

המבקש: רומן זדורוב - נתין זר בעל מעמד זמני ת"ז 001666106
(בעל אזרחות אוקראינית AC 708847)

ע"י ב"כ עו"ד ירום הלוי
מרחוב ארלוזורוב 145, ת"א
טל' 050-5690130, פקס- 03-6966815

- נגד -

המשיבה: מדינת ישראל

תגובת המבקש לתגובת/הודעת הפרקליטות מיום 3.1.21 ולחוה"ד המומחה מטעמה – דר. רוטשילד,

שהתמקדו לפתע פתאום במעיל המנוחה

(כל ההדגשות בציטוטים שלי – י.הל)

1. הודעת הפרקליטות ועמדתה הסופית בסוגיית מועד כיסוי כתם הדם על העקבה הזרה הראשונה (שעל מכסה מושב האסלה) ומנגנון הוצרתו (להלן: **סוגיית הכתם**), מהוות **שינוי חזית מהותי** מטיעונה בנדון, הן בסעי' 133 לתגובתה בכתב לבקשת המבקש למשפט חוזר (להלן: **הבקשה**) והן בע"פ, בדיונים שהתקיימו בימים 10.11.20, 2.11.20.

2. יתר על כן, הודעתה ועמדתה הסופית בסוגיית הכתם, **מהוות סטיה חדה ומשמעותית מיריעת המחלוקת הצרה בין הצדדים, כפי שהגדירה בהמ"ש הנכבד בהחלטתו מיום 10.11.20**, אחרי תום הדיון בפניו, ולאחר ששמע כמובן את טיעון הפרקליטות בסוגיית הכתם. ודוק, בהמ"ש הנכבד קבע כי הח"מ יגיש תוך שבוע את עמדתו ביחס לאפשרות כי חוות דעת המומחה מטעמו "בסוגיית זליגת דם **מגופת המנוחה** [לא ממעיל ולא משום מקום אחר] **עקב הזזה קלה או נגיעה**, וביחס למשכה של זליגה כאמור..." תינתן על ידי אחד המומחים שהוצעו על ידי ד"ר חן קוגל או מומחה אחר כלשהו.

3. מקריאת הודעת הפרקליטות (חרף האמור בסעי' 9 בה) וכן מחוה"ד של דר. רוטשילד עולה ברורות כי היא הסכימה למעשה עם קביעותיו של דר. קוגל בהרצאתו המקוונת מיום 31.5.20 וכן עם תוכן חוה"ד של מומחה ההגנה דר. מילרין, מיום 26.11.20. זאת בשל זניחת טיעונה כי דם יכול היה לזרום מצוואר המנוחה על העקבה, בחלוף חמש שעות ממותה, ועקב פעילות הצוות הרפואי, טיעון שנותר ע"י דר. רוטשילד עצמו.

כמו כן, היא זנחה כמובן גם את קביעת המומחה מטעמה לייפר, שקבע בע' 6 סעי' ג' לחוות דעתו (כזכור, למרות שהכיר בכך שהוא לא מומחה לענין) כי גם תזוזה קלה ואף נגיעה, תוכל כביכול להגיר דם מגופה בחלוף חמש שעות מהמוות, ועוד בנסיבות הדימום החיצוני המאסיבי מצוואר המנוחה, שארע במקרה דנן.

4. יתר על כן, מהודעתה של הפרקליטות עולה בדיעבד כי היא התנגדה התנגדות סרק עיקשת (בכתב וכן בדיונים בימים 2.11.20 ו- 10.11.20) לבקשת הח"מ לקבל לגבי סוגיית הכתם חוה"ד בכתב מדר. קוגל, ואפילו להצעותיו החלופיות של בהמ"ש הנכבד במהלך הדיון (למשל לקבל חוה"ד מדר. קריספין).

כמו כן, עולה מהודעתה כי היא הטריחה לחינם את הח"מ בחיפוש מומחה במחוזות רחוקים מעבר לאוקינוס (גם אם מתוך רשימת מומחים שקיבל).

במצב הדברים הראיתי המתואר לעיל **הפרקליטות היתה צריכה אפוא להסכים לקיומו של משפט חוזר למבקש, שלא לומר לזיכויו!** תחת זאת, בדיוק כמו בסוגיות המחלף האלמוני ומציאת הדנ"א המיטוי של א.ח. על השערה שנאספה מבטנה של המנוחה (ומשמעותה המפלילה לגבי א.ק), היא פנתה לאילתור טיעון דחוק,

שאיננו מתיישב עם הראיות והשכל הישר, ושוב, כזה הזנח/סותר את עמדותיה המוצהרות בעבר באותן סוגיות.

5. די באמור לעיל כדי להצדיק קיומו של משפט חוזר למבקש (ואף לשחררו לאלתר ממעצר, כפי שהח"מ שב מבקש כיום בבקשה נפרדת), ואולם למעלה מן הצורך הח"מ יתייחס אף לסוגיית המעיל.

6. לגבי המעיל – כל האמור לגביו בהודעתה של הפרקליטות כלל איננו רלוונטי, ומופרך ע"י העובדה הפשוטה שמעילה של המנוחה נמצא ספוג בדמה, ולכן ברור כי גם אם בכלל היה בו קפל, לא נאגר בו שום דם! לכן גם שום דם על הגופה לא "המתין" חמש שעות לפרמדיקים במצב נוזלי!

ודוק, כבר בדו"ח נתיחת גופת המנוחה נרשם בע' 2 בסע' 1א כי מעילה היה ספוג בדם! (וראו בנדון בע' 4 פסקה רביעית לחווה"ד של דר. רוטשילד, וכן בדו"ח עצמו - נספח 138 לבקשת המבקש למשפט חוזר).

7. בנוסף, דר. רוטשילד הוא רופא משפטי ואיננו מומחה לבדים, ולכן חיווה דעתו "בשדות זרים" לו, ועיקר את חוות דעתו ממשקל!

8. יתר על כן, דר. רוטשילד קבע במשפט האחרון בחוות דעתו, כי הזזת הגופה היתה גורמת לכך שכל דם שהיה יוצא מצוואר המנוחה, היה נספג בבד של בגדיה, בדיוק כפי שקרה בפועל למעיל! לכן קביעתו לפני כן, כי אפשרי כביכול שדם נאגר בקפל מסוים במעיל, וחמש שעות אח"כ טיפסף או נזל על העקבה, נסתרה על ידו עצמו.

9. דר. רוטשילד (הוטעה) (ו)טעה גם משציין והסתמך בחווה"ד בע' 3 (פסקה שניה) וכן בע' 5 (פסקה 3) על עדות [החובש צבי נבו] לפיה הפרמדיק בדק כביכול ביסודיות את גופת המנוחה, ולכן כביכול, לפי דר. רוטשילד, הוא הזיז את הגופה הזזה משמעותית.

זאת משום שבמציאות נבו לא העיד שהפרמדיק בדק את הגופה ב"ביסודיות", אלא שהוא בדק אותה יותר ביסודיות ממנו (עמ' 311 שורות 8-9 לפרוטוקול – נספח 78 לבקשה).

יתרה מזו, נבו מסר בהודעתו מיום האירוע - 6.12.06, שהוגשה בהסכמה (נספח 76 לבקשה) (בע' 1 ש' 6-7) כי: "...נאמר לנו ע"י קצין משטרה לא לגעת יותר מידי בנערה, ולצורך קביעת המוות היינו חייבים לחבר מוניטור..."

כמו כן, בהודעתו מיום 3.1.07 בע' 1 (8, 9) (נספח 77 לבקשה) ציין כי: "...הוזהרנו ע"י המשטרה לא לנגוע בכלום".

כמו כן, גם הפרמדיק, אייל בן משה, מסר בהודעתו מיום האירוע - 6.12.06, שהוגשה בהסכמה (נספח 23 לבקשה) (בע' 1 ש' 8-10): "...מכיוון שנתבקשנו על ידי קצין המשטרה במקום ... לא להזיז את הנערה ביצענו קביעת מוות ראשוני... על ידי חיבור למוניטור..."

בנוסף, בדו"ח שלו מיום האירוע (נספח 24 לבקשה) מסר הפרמדיק בע' 1 כי: "לא ניתן לסקור את כל הפציעות כיוון שקציני המשטרה הסתפקו בקביעת המוות הראשונית שלנו... ונתבקשנו למינימום תנועה ונגיעה בזירה, ולא להזיז את הגופה!"

ולבסוף, בהודעתו (בע' 1 ש' 19-24) (נספח 74 לבקשה) ציין הפרמדיק: "...שהינו במקום מספר דקות... הכנסנו מכשיר מוניטור והנחנו אותו על הרצפה ליד המנוחה, אבל מחוץ לתא השרותים בדקנו סימני חיים על ידי המוניטור. לא היתה תגובה ויצאנו מהמקום".

עינינו הרואות אפוא כי ה"בדיקה היסודית" כללה חיבור מוניטור, ותו לא.

10. כמו כן, עיון בתמונות כתם הדם מלמדות כי הוא נראה יבש. בהקשר זה ראוי לציין כי דר. רוטשילד נמנע מלהתייחס בחווה"ד לעובדה זו, וכי הימנעותו זו בולטת במיוחד על רקע העובדה שבע' 4 פסקה שישית לחווה"ד הוא ציין כי "מתצלומי הזירה בתא עולה כי רוב כתמי הדם בזירה נראים יבשים (כמו למשל אלה על הקירות) ולעומת זאת שלולית הדם על הרצפה, שליד מכסה מושב האסלה, נראית רטובה".

והשאלה מטרידה: אם כבר הוא התייחס למכסה האסלה, מדוע לא טרח לציין כי הוא נראה יבש? ומדוע גם לא ציין את נפקות עובדה זו לגבי חוות דעתו? ומדוע גם החריש לגבי התאמת עובדה זו לקביעתו שלו עצמו במשפט האחרון, כי דם שהיה יוצא מצוואר המנוחה, היה נספג בבגדיה, כלומר שהכתם כיסה על העקבה בסמוך לאחר מות המנוחה??

11. בנוסף, בע' 5 פסקה שלישית לחווה"ד, דר. רוטשילד ציין כי: "הזזת הגופה ו/או הבגדים היתה צריכה להיות חזקה מספיק כדי "לחלץ" דם מהבגדים ולגרום לו לטפטף או לזרום על מכסה המושב. לדעתי הזזה משמעותית שכזו היתה צריכה להגרם כשהפרמדיקים הדביקו את שתי רפידות האק"ג לכתפיים [של המנוחה]".

בקביעה זו הוא סטה מהותית מעדויותיהם של הפרמדיק ועוזרו אשר סיפרו, כאמור, כי הצטוו לא להזיז את הגופה, וכי אכן לא עשו כל פעולה שגרמה להזזתה, בודאי לא פעולה מאסיבית (וראה הציטוטים מעדויותיהם בסעי' 9 לעיל וכן בראשית חווה"ד של דר. מילרין).

בשל כל האמור לעיל הח"מ שב על בקשתו כי בהמ"ש הנכבד יואיל להורות על קיום משפט חוזר למבקש.


 ירום הלוי, עו"ד
 ב"כ המבקש