

המבקש: רומן זדורוב - נתין זר בעל מעמד זמני ת"ז 001666106
(בעל אזרחות אוקראינית AC 708847)

ע"י ב"כ עו"ד ירום הלוי
מרחוב ארלוזורוב 145, ת"א
טל' 050-5690130, פקס- 03-6966815

- נגד -

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה לשחרור המבקש לאלתר ממאסרו (באמצעות קטיעת/הקפאת מאסרו)
לאור ראיה רפואית משפטית חדשה, ה"נועלת" באופן הרמטי את ההוכחה
בדבר חפותו, ומקו"ח נוכח קיומן של ראיות חדשות מזכות נוספות.
(כל ההדגשות בציטוטים שלי - י. הל - א"כ נכתב אחרת)

1. כל תוכן הבקשה לצירוף ראיה חדשה לתיק הנדון (ההרצאה המקוונת של ד"ר קוגל), שהוגשה היום במקביל לבקשה זו, על בסיס תת פרק 5.2 לבקשה, תגובת הפרקליטות לנטען בו, והראיה החדשה, מהווים כמובן חלק בלתי נפרד מבקשה זו. זאת משום **שכתם הדם שכיסה על העקבה הזרה הראשונה מקסימום תוך שעה מאז שהמנוחה מתה, בצירוף העובדה כי גופת המנוחה לא הוזזה לאחר שהתגלתה, ובצירוף העובדה כי בכל מקרה, אפילו אם היתה מוזזת, היא לא היתה מדממת מהסיבה שכל הדם מאיזור הצוואר כבר יצא החוצה בסמוך לאחר הדקירות, מוכיחים כי שלוש העקבות הזרות אכן הוטבעו ע"י הרוצח/ת ולכן המבקש לא רצח את המנוחה!**
גם בבקשה זו תהייה התייחסות לשלוש העקבות הזרות, שטיפסו החוצה מהתא השני, ואשר נטענו ע"י הפרקליטות להיות שייכות ל"מחלץ אלמוני", שלא אותר ולא יאותר לעולם, בדיוק כפי שאליו הנביא מעולם לא אייש וגם לא יאיש שום כסא ריק בליל הסדר.
ההתייחסות לרוצח/ת תהיה שוב כאל זכר, לשם הנוחות, וזאת חרף הנטען בנחרצות בבקשה וכן בבקשה זו לגבי אשמתה של א.ק ברצח המנוחה.
2. כידוע, ביום 23.10.19 הגיש המבקש בקשה לקיום משפט חוזר בעניינו (להלן: **הבקשה**).
3. הבקשה כללה מספר נושאים, שבהקשרם הובאו ראיות חדשות, פורנזיות ואחרות, המוכיחות מאה אחוז, הן כי המבקש לא רצח את המנוחה, והן כי א.ק היא שרצחה אותה.
4. לא רק שהבקשה הוכיחה זאת אלא שתגובת הפרקליטות לבקשה, שהוגשה ביום 5.4.20, אף אישרה את תוקפן המזכה של הראיות החדשות, שהובאו בבקשה, בעיקר לגבי תתי פרקים 5.2, 5.4, וכן 5.1.
5. הח"מ יפנה אפוא להלן בקיצור נמרץ לתתי הפרקים הספציפיים האלה בבקשה וכן למספר תתי פרקים נוספים בה, ולסעיפים בתגובת הפרקליטות לגבי הנטען בהם, המצדיקים קבלת בקשה זו.
כמו כן הח"מ יבקש לפרט בנדון במהלך הדיון בבקשה.
6. וראה ההוכחה המדעית הנוספת לכך שהעקבות הזרות הוטבעו ע"י הרוצח, ולכן המבקש חף מפשע - תת פרק 5.4 בבקשה (סעי' 143-157 שם).

באותו תת פרק נסקרה העובדה כי הימצאות טיפת דם של המנוחה על מתקן ניר הטואלט בתוך התא השלישי (ראיה חדשה אף היא, משנת 2019, שנסקרה בתת פרק 5.3 בבקשה), וכן כתמי דם נוספים שניצפו בתוכו ע"י חברותיה של המנוחה, על ניירות טואלט עם דם בפת, ועל הרצפה, כולל סימני דריכה עליהם (וזאת אחרי רצח המנוחה, ולפני שהמנקה ניקה אותם אח"צ) מוכיחה כי מטביע העקבות הזרות ירד מהקיר המפריד בין התא השני לתא השלישי, היישר לתוך התא השלישי.

והנה, חרף ירידתו לתא השלישי לפני שנמלט מהזירה, לא נמצאו בו עקבות זרות נוספות (בנוסף לשלוש שטיפסו מהתא השני עד לקיר המפריד) למרות שעפ"י חווה"ד השניה של המומחה העולמי בבל (להלן: **חווה"ד החדשה השניה של ההגנה**), הן כן היו צריכות להמצא בתוכו! וראה כאמור בתת פרק 5.4 בבקשה.

יתר על כן, מטביע העקבות הזרות, כידוע, הרי לא טרח לנקותן עם צאתו מהתא, ולכן אם ירידתו לתא השלישי היתה מתרחשת לאחר גילוי הגופה, הן היו נחשפות כמובן לאנשי המעבדה הניידת, ומתועדות אף הן.

ההסבר אפוא להעלמותן מהתא השלישי הוא כי הן נוקו/נמחקו, כאמור, ע"י המנקה. משנוקו לפני שה"מחלץ האלמוני" היה יכול להכנס לתא (רק אחרי גילוי הגופה בשעה 18:50), ברור כי העקבות הזרות היו של הרוצח, וכי המבקש לא ביצע את הרצח.

7. גם בתגובתה לנטען לעיל (ראה סעי' 137-149 לתגובתה), בצירוף נספח א' לתגובתה, הפרקליטות למעשה הסכימה לקיומו של משפט חוזר, ולחפותו של המבקש, גם אם לא אמרה זאת מפורשות, משום שהיא הסכימה לקיומן של כל העובדות החשובות שנטענו בנדון בבקשה.

ראשית, המומחה החדש מטעמה - לייפר - הסכים מכללא בע' 8 סעי' 4 (ג') בחוות דעתו (נספח א' לתגובת הפרקליטות) לקביעת בבל בחווה"ד החדשה השניה של ההגנה, כי כתמי הדם שנמצאו על מיתקן נייר הטואלט בתא השלישי הם כתמי העברה (כלומר העברה ממי שעבר ונכנס אליו מהתא השני, ולא התזה). זאת משום שהוא חלק על מומחה ההגנה בבל רק לגבי היבט הזמן בו הועברו הכתמים, אך לא לגבי העובדה שהם פרי העברה.

שנית, לייפר הסכים גם לקביעת בבל הנוספת, והיא כי בהנחה שמטביע העקבות הזרות נכנס לתוך התא השלישי, הרי שגם בתוכו היו צריכות להימצא העקבות הזרות (וראה בחוות דעתו, בע' 8 בסעי' 4 (א)).

שלישית, בסעי' 138 לתגובתה הפרקליטות פתאום גילתה "רוחב לב משפטי" וציינה כי לא רק שקביעת בבל דלעיל היא נכונה, אלא שהיא כה מובנת מאליה עד ש"אינה ראייה חדשה, שהרי הדבר נובע מהגיונם של דברים ואינו דרוש לקביעת מומחה" (לא נכון. מדובר בענין שבמומחיות ובראייה חדשה(!) ולא בכדי גם המומחה מטעמה, כאמור, התייחס אף הוא לקביעה זו בחוות דעתו, והסכים לה).

רביעית, מהעדר עקבות זרות גם בתא השלישי יוצא אפוא, כאמור, כי המנקה פשוט ניקה את העקבות הזרות שהיו בו, וזאת במהלך השעות שחלפו בין הרצח לבין גילוי הגופה.

ואכן, בסעי' 144 לתגובתה הסכימה הפרקליטות גם כי "אם אכן ראו התלמידות דם בתא 3 [והן ראו דם, וראה סעי' 139 לתגובתה] לא ניתן לחלוק כי אכן אחד המנקים ניקה דם זה, וכי למעשה היה זה ויקטור אשר העיד כי ניקה את תאי השירותים הפתוחים בשירותי הבנות".

מכאן המסקנה (מכיוון נוסף) כי העקבות הזרות אכן היו שייכות לרוצח ולא ל"מחלץ האלמוני", שהרי הוטבעו זמן רב לפני שהתגלתה בכלל הגופה.

8. לגבי תת פרק 5.1 לבקשה – סעי' 95-115. בתת פרק זה נסקרו הראיות החדשות הפורנזיות הנוספות, המוכיחות אף הן את חפות המבקש באופן מוחלט ונחרץ. זאת בהוכיחן כי בעת שהמנוחה נדקרה, דלת התא היתה סגורה לחלוטין(!), בדיוק הפוך מהאופן שבו המבקש שיחזר והדגים את הרצח בפני החוקרים (כשהדלת פתוחה לרווחה והוא עומד בכלל מחוץ לתא, ודוקר את המנוחה, שנמצאה בתוך התא). ברור אפוא כי לא היה מעורב ברצח!

יתר על כן, בסעי' 47-87 לתגובתה, הפרקליטות הסכימה למעשה מכללא, גם בסוגיה זו, לקיומו של משפט חוזר למבקש, וראה בנדון גם סעי' 8 לתגובת הח"מ לתגובתה. הח"מ יפרט בנדון בדיון.

9. לגבי תת פרק 5.5 לבקשה (סוקר ראיות ישנות אך חשובות ביותר לגבי ספין "דנידין המחלף האלמוני", המצטלבות להפליא עם החדשות בענין זה) – ראה בו בסעי' 158-164 את העובדה הראשונה, והיא כי כל הנוכחים/חולפים בחדר השירותים (ולו לשניה) – 15 - אותרו ונחקרו, ומסרו כי לא נכנסו בכלל לתא השני (מלבד הפרמדיק ונהג האמבולנס), כי לא טיפסו או ירדו בתוכו, וכי גם לא ראו אחר עושה זאת. וראה בסעיפים אלה גם את העובדה השנייה והחשובה ביותר, והיא כי דלת התא (שנמצאה נעולה ע"י שני מגלי הגופה בשעה 18:50) נפתחה לרווחה כדקה לאחר גילוי הגופה (באמצעות הפלייר של אב הבית), ולכן מלכתחילה לא היה לשום "מחלף אלמוני", שהגיע אח"כ, כל צורך וסיבה להכנס לתא דווקא מהתא הסמוך ולצאת מתוכו בטיפוס הזוי ומופרך מעלה (על הגופה וכתמי הדם)!

וראה גם את העובדה השלישית הנגלית בהם, כי כעבור דקה נוספת הזירה – חדר שירותי הבנות - אף נסגרה ע"י שוטר, שחיפש ממש באותו זמן אחרי המנוחה בשטח ביה"ס, והוזעק ע"י מגלי הגופה (במקביל להזעקת מד"א והמשטרה) מיד לאחר פתיחת הדלת לרווחה, ולכן גם לא היה שום סיכוי מלכתחילה כי "מחלף אלמוני" יגיע בכלל אל התא בלי פיקוח! לכן מלכתחילה ומזמן היה צריך לדחות את הספין של המשטרה והפרקליטות, ולזכות את המבקש!

כן ראה העובדה הרביעית, והיא כי העובדה השנייה והשלישית, שתיהן בסיסיות וקריטיות בחשיבותן, כלל לא נדונו ולא נשקלו (באופן מדהים) בשתי הערכאות! (פשוט לא יאומן!)

ולבסוף ראה העובדה החמישית, והיא כי הפרקליטות התייחסה בסעי' 101-110 לתגובתה רק לעובדה הראשונה (תגובה מתחמקת), ואולם כלל לא הגיבה לגבי העובדות השנייה והשלישית (שתי עובדות ה"דקה" הקריטיות בחשיבותן) והדבר אומר דרשני! אדרבה, בשל חוסר יכולתה להגיב עליהן (ואכן אי אפשר להתמודד איתן!) היא עשתה ספין נוסף בנדון, וראה סקירת האמור לעיל בסעי' 12 לתגובת הח"מ לתגובתה.

הח"מ יפרט בדיון.

10. לגבי תת פרק 6.1 (בצירוף התוספת לבקשה, שהוגשה ביום 17.12.19) – סעי' 323-336 לבקשה סוקרים את הראיה החדשה והחשובה ביותר מיום 25.10.18, המוכיחה ביחד עם חמישים ואחת הראיות הנוספות כנגד א.ק (שתי האחרונות מיום 6.4.20) כי היא זו שרצחה את המנוחה - התאמת הדני"א המיטוי בשערה שנאספה מבטנה של המנוחה לדני"א המיטוי של א.ח, בצירוף העובדה כי א.ח מסר בהודעתו הראשונה במשטרה כבר שש שנים לפני גילוי ההתאמה (ביום 25.4.12), כי א.ק התוודתה בפניו שרצחה את המנוחה כשהיא לבושה בבגדיו, ומשקלה העצום של גירסתו, כ"נבואית" וכחושפת פרט מוכמן מהותי ביותר. בנוסף, סקירת העובדה כי עפ"י פסיקת בהמ"ש הנכבד ראיה זו, כמו גם חמישים ואחת ראיות הסיוע והחיזוק הנוספות לגירסתו המפלילה של א.ח, מוכיחות מאה אחוז כי א.ק היא שרצחה את המנוחה. בנוסף, סקירת הספין האיום השני שעשתה הפרקליטות, הפעם לגבי ההתאמה הנדונה.

וראה גם סעי' 547-589 לתגובת הפרקליטות, וכן סעי' 18 בתגובת הח"מ לתגובתה.
 הח"מ יפרט בנדון בדיון.

11. תת פרק 6.2 – סקירת 50 ראיות הסיוע והחיזוק לגירסת א.ח לפיה א.ק רצחה את המנוחה (לפני שהתגלו שתי ראיות הסיוע, ה-51 ו ה-52 ביום 6.4.20, חצי שנה לאחר הגשת הבקשה, וראה בנדון בסעיף הבא) ובכללן ראיות פורנזיות, פרטים מוכמנים מובהקים שחשף א.ח וכן העובדה כי הראיות מוכיחות כי א.ק היתה "רעבה" לרצוח אנשים גם אחרי רצח המנוחה וניסתה פעמיים לאחר רצח המנוחה לחתוך אנשים ולרצוח אותם עם כפפות וסכין (למשל סיועים מס' 3, 4-11, 14, 16, 35) (וראה ע' 293-327 בבקשה, סעי' 401-533 בתגובת הפרקליטות וסעי' 19 בתגובת הח"מ לתגובתה).

הפרקליטות לא ניסתה להתמודד עם חלקם הארי של הסיועים והחיזוקים, לגופו של ענין (!) אלא "הלכה מסביב". כך למשל לא התמודדה כלל עם סיוע 34 (ע' 320 לבקשה: העובדה שא.ח ידע, כאמור, "לנבא" כבר באימרתו הראשונה את הפרט המוכמן כי א.ק ביצעה את הרצח, כשהיא לבושה בבגדיו, ולכן התאמת הדני"א המיטו' בשערה שנאספה מבטנה של המנוחה לדני"א המיטו' של א.ח, הופכת להתאמה של מאה אחוז (!), לא התמודדה עם סיוע 3 (ע' 297-301 לבקשה: הפרט המוכמן שמסר לגבי חתיכת הבשר התלויה, שא.ק טעמה/נשכה לדבריה), לא התמודדה עם אשכול סיועים 11-4 (ע' 301, 302 לבקשה: פענוח כל הכינויים שכתבה א.ק בפוסט, ככאלה שהיא נתנה למנוחה לאחר שרצחה אותה, והתרעתה ה"נבואית" שהתגשמה, כי היא מתכוונת לרצוח אדם נוסף), וגם לא התמודדה עם סיוע 16 (ע' 312 לבקשה: חשיפת שיטת התקיפה המוכמנת של א.ק – נשיכה - שכלל לא הוזכרה, ולו במילה, במשפט ובערעור, ואושרה ע"י א.ק רק אחרי שא.ח כבר מסר את אימרתו הראשונה, בשנת 2012, עת הודתה בנשיכותיה/נסינות הנשיכה באותה שנה, שתועדו במסמכים).

הפרקליטות גם לא הגיבה לפסיקה שהביא הח"מ בסעי' 412 לבקשה - ע"פ 7532/12, אדם איטל נ' מ"י, שצורף לבקשה כנספח 250, והמוכיחה כי על סמך הרבה פחות ראיות מסייעות מאלה הקיימות בתמיכה לגירסת א.ח, בהמ"ש הנכבד אישר את הרשעתו של נאשם, שהורשע ברצח כפול (וראה גם אי התמודדות עם פס"ד שויקי, שנסקר בסעי' 413 לבקשה).
 הח"מ יפרט בדיון לגבי כל אותן ראיות מזכות.

12. לגבי שתי ראיות הסיוע הנוספות כנגד א.ק, מיום 6.4.20 – ראה כמובן בבקשת הח"מ לקביעת דיון לצורך העיון בשני המסמכים הרפואיים המלאים הנוגעים ל-א.ק. כאמור, במסגרת מתווה העיון במסמכים הרפואיים, עליו החליט בהמ"ש הנכבד, ביום 6.4.20 עיין הח"מ במשרדי המשיבה באסופת מסמכים רפואיים של א.ק, שכללה 55 עמודים ממוספרים.
 שלושת העמודים האחרונים כללו פראפרוזות של תיעודי שיחות בין א.ק ופסיכיאטרית. ביניהן היו שתי הפראפרוזות הבאות:

פראפרוזה (להלן: פראפרוזה א') שהופיעה בע' 53 לאסופת המסמכים, =====[צונזר בשל צו איסור פרסום]

פראפרוזה (להלן: פראפרוזה ב') שהופיעה בע' 54 לאסופת המסמכים =====[צונזר בשל צו איסור פרסום]

לגבי פראפרוזה א', הדברים שאמרה א.ק כי =====[צונזר בשל צו איסור פרסום]

לגבי פראפרוזה ב', דבריה של א.ק כי =====[צונזר בשל צו איסור פרסום]

עינינו הרואות אפוא כי אפילו חצי שנה לאחר הגשת הבקשה, כשנחשפים מסמכים חדשים הנוגעים ל-א.ק, נוספות עוד ועוד ראיות חדשות, המוכיחות, כאמור, בודאות גמורה, כי היא אכן רצחה את המנוחה, וכי שיקרה במצח נחושה באמצעות המניפולטיביות שלה, לכל אורך חקירותיה.

13. הח"מ יוסיף ויציין כי מן הראוי לשחרר מיד את המבקש, הן משום שהראיות החדשות בעניינו מצדיקות, כאמור, קיום משפט חוזר בעניינו, ומוכיחות כבר כעת את חפותו, והן משום שגם פסיקת בהמ"ש הנכבד תומכת בקיום משפט חוזר בעניינו.

וראה פסיקת בהמ"ש הנכבד למשל ומקל וחומר, ב- מ"ח 5048/04, דניס אייזון נ' מ"י. באותו מקרה ביקש אייזון משפט חוזר על בסיס חוות דעת מדעיות, שיכול היה להביאן כבר בערכאה הדיונית. הפרקליטות הגישה, במהלך תגובותיה לבקשה באותו הליך, שלוש חוות דעת חדשות מטעמה, של אותו מומחה – פרופ' היס - שהעיד כבר במשפט כעד תביעה.

כב' הנשיא בדימוס ברק קיבל את הבקשה, והורה על קיום משפט חוזר, והח"מ מפנה לסעי' 30, 33, 35, 37 להחלטה, שם קבע, בין היתר, כי:

בסעי' 30: "כאשר קיימות ראיות או עובדות נוספות העשויות לשנות את תוצאות המשפט - אפילו אין הן ראיות חדשות, ואפילו ניתן היה להביאן במשפט - ניתן לפגוע בסופיות הדיון, ולאפשר משפט חוזר".

ובסעי' 33: "במקרה שבפני נסמכת הבקשה למשפט חוזר על שלוש חוות דעת חדשות של מומחים מתחום הפתולוגיה והרפואה המשפטית. אכן, עקרונית לא הייתה מניעה כי המבקש יפעל לקבלת חוות דעת אלה בזמן הדיון בעניינו בבית המשפט המחוזי. אולם, לאור נוסחו החדש של החוק, אין מניעה עקרונית להגשתן ובחינתן של חוות דעת אלה כעת, שנערכו זמן רב לאחר הרשעת המבקש".

ובסעי' 35: "קיומו של משפט חוזר מתחייב מחוות הדעת החדשות שהוצגו בפניי. השתכנעתי כי יש לחקור את הממצאים החדשים עליהם מצביעים המומחים הפתולוגיים, ולעמת אותם עם הראיות הנסיבתיות האחרות בתיק. יש בחוות הדעת, אם תתקבלנה כמהימנות, פוטנציאל לשנות את תוצאת המשפט לטובת המבקש. לא ניתן להתעלם מהן או לפטרן בלא בחינה. אמנם, דעתה של המשיבה אינה נוחה מחוות הדעת החדשות ואלה משוללות – לטעמה – בסיס מדעי והגיוני. ייתכן, ובכך אינני מביע כל עמדה, כי הדין עימה. אך קביעת מהימנות המומחים ומשקל חוות הדעת אינה צריכה להתברר במסגרת הליך זה של בקשה למשפט חוזר. לעת הזו, די בכך שחוות הדעת מגלות אמינות לכאורית ועומדות במבחני הקבילות, כך שתוכלנה לשמש במשפט עצמו. בחינה יסודית ומעמיקה של חוות הדעת תוכל להתקיים רק בערכאה דיונית, אשר בידיה הכלים להעריך מהימנות עדים, מקצועיות מומחים ומשקלן של ראיות...ההכרעה במחלוקת המומחים, שניכרה היטב בחוות דעתם, היא עניין למשפט החוזר עצמו".

ובסעי' 37: "ככל שהמשיבה חולקת על המסקנות העולות מן העובדות והראיות חדשות, המקום הראוי לברר סוגיות אלה הוא במהלך המשפט החוזר. ההכרעה בין העמדות השונות שמציגים המומחים היא עניין למשפט החוזר, וזו תיעשה בהתחשב במהימנות האישית ובאמון המקצועית של המומחים ובכוחן המשכנע של העמדות".

מקל וחומר, כאמור, בעניינו:

א. משלא התקיים כל דיון בבהמ"ש קמא בכל הנטען בתתי פרקים 5.1-5.4 לבקשה.

ב. משהפרקליטות הגישה בעצמה שש(!) חוות דעת מומחה חדשות מטעמה במסגרת תגובתה, של ששה מומחים שונים! (וראה בנדון בתגובת הח"מ לתגובתה).

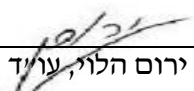
למהלך זה שביצעה בתיק הנדון, ובו למעשה "פתחה" מחדש בעצמה את משפטו של המבקש, אין תקדים בכל 72 שנות קיומה של המדינה, ומן הסתם גם לא בכל ההליכים שהפרקליטות היפנתה

אליהם בתגובתה מיום 26.5.20 לתגובת הח"מ לתגובתה. (וידגש כי תגובה זו היתה למעשה "תגובה" משום שהפרקליטות עשתה דין לעצמה, ופעלה בניגוד גמור להחלטתו של בהמ"ש הנכבד מיום 13.5.20, שקבעה כהאי ליסנא בסעי' 3 כי: "...המשיבה רשאית להגיב לאמור בהשלמה לחוות הדעת הנ"ל [של מומחה המחשב מטעם המבקש – י. הל] עד לתאריך 26.5.20". זאת כמובן משום שהיא כלל לא הגיבה על אותה השלמה לחו"ד של מומחה המחשב, שרק לגביה ניתנה לה הרשות להגיב, אלא כתבה תגובה כללית לגבי תגובת הח"מ לתגובתה, ולגבי הבקשה).

ג. משהפרקליטות אף ביצעה השלמת חקירה לאחר הגשת הבקשה בתיק הנדון, כפי שהודתה בסעי' 479 יד (8) לתגובתה לבקשה (לגבי מידת הנעל של א.ק, וראה גם נספחים מח, מט לתגובתה).

ד. משהפרקליטות למעשה הסכימה מכללא לקיום משפט חוזר למבקש וכן לזיכוי, בתגובתה לנטען בתתי פרקים 5.1-5.4 לבקשה! (בשונה מהתנגדותה הנחרצת בענין דניס אייזן).

בשל כל האמור לעיל מתבקש בהמ"ש הנכבד לקבוע דיון בבקשה זו, (ובאותה הזדמנות לקיים גם את הדיון גם לגבי בקשת העיון בשני המסמכים הרפואיים המלאים של א.ק) ולאחריו לקבל את הבקשה ולשחרר את המבקש ממאסרו, בתנאי מעצר בית, ולחילופין לעוצרו באזק"ל וכן תנאים נוספים, כפי שימצא לנכון.


 ירום הלוי, עו"ד
 ב"כ המבקש