

לפני כב' המשנה לנשיאה, השופט ח' מלצר

המבקש:

רומן זדורוב

ע"י ב"כ עו"ד ירום הלוי

מרח' ארלוזורוב 145 תל אביב 62996

טל': 03-6912394 ; פקס': 03-6966815

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

פרקליטות המדינה, המחלקה הפלילית

תגובת המשיבה לבקשה לשחרור המבקש

ביום 28.6.20 הגיש המבקש את הבקשה שבנדון, שכותרתה המדויקת היא "בקשה לשחרור המבקש לאלתר ממאסרו (באמצעות קטיעת/הקפאת מאסרו) לאור ראיה רפואית משפטית חדשה, ה"נועלת" באופן הרמטי את ההוכחה בדבר חפותו, ומקו"ח נוכח קיומן של ראיות חדשות מזכות נוספות".

המשיבה מתנגדת לבקשה.

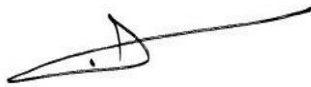
1. הלכה למעשה, אין מדובר ב"בקשה לשחרור". מדובר בבקשה כי בית המשפט הנכבד לא רק שיכריע בבקשה למשפט חוזר עצמה, אלא אף יקבע כי יש לזכות את המשיב, ומשכך יש גם לשחררו כבר עתה. אין כל מקום כמובן לבקשה מעין זו.
2. נימוקיו של המבקש מהווים בחלקם חזרה על דברים שכבר טען בבקשה למשפט חוזר עצמה או בתגובה לתגובת המשיבה, ובחלקם האחר התנצחות נוספת עם טענות המשיבה, אשר המבקש בחר שלא לכלול בתגובתו לתגובת המשיבה.
3. המשיבה תשוב ותפנה לתגובתה למשפט החוזר, שם פרסה את עמדתה באופן סדור ומפורט. כאן תבקש המשיבה רק להביע את תמיהתה על כך שהמבקש כתב מספר פעמים בבקשתו כי "הפרקליטות הסכימה למעשה לקיומו של משפט חוזר". כן תציין המשיבה כי המבקש כלל בבקשתו ציטוטים חלקיים או מוטעים מעמדת המשיבה ומחומרי הראיות, וגם כאן תפנה המשיבה את בית המשפט הנכבד לתגובתה למשפט החוזר.

4. דומה כי המבקש מבסס את עיקר בקשתו על "הראיה החדשה" – היא הקלטת הרצאתו של ד"ר קוגל, מנהל המכון לרפואה משפטית – בעניינה הוגשה בקשה נפרדת. המשיבה תפנה בעניין זה לתגובתה לבקשה לצירוף הראיה. כאמור שם, המשיבה סבורה כי אין מדובר ב"ראיה" – היא אינה קבילה, ואף אם היתה קבילה, לא היה לה כל משקל. משכך, "ראיה" זו אינה יכולה להוות בסיס לבקשה לשחרור המבקש.

5. לסיום תבקש המשיבה להתייחס לפראפרוזות מהחומר הפסיכיאטרי אשר הועברו למבקש. ראשית, המשיבה תציין כי פראפרוזות אלו הועברו למבקש ביום 6.4.20, מיד לאחר הגשת תגובת המשיבה למשפט החוזר. למשיבה לא ברור מדוע בחר המבקש שלא להתייחס לפראפרוזות אלו בתגובתו לתגובת המשיבה. חזקה על המבקש כי לו היה בפראפרוזות חומר המצדיק את שחרורו של המבקש, כי שהוא טוען כעת, היה מתייחס אליהן בהזדמנות הראשונה. שנית, ולגופו של עניין, המשיבה תטען כי אין בפראפרוזות אלו דבר חדש. האמור בהן משתלב עם האמור בחומרים הפסיכיאטריים ובראיות שנסקרו בתגובת המשיבה לעניין א"ק. הן משקפות את אופייה המורכב של א"ק ואת מחלת הנפש ממנה היא סובלת. **לסיום עניין זה, תזכיר המשיבה כי הפראפרוזות האמורות חוסות תחת צו איסור הפרסום, ומשכך חל איסור פרסום על חלק זה בבקשה.**

6. לאור האמור בתגובותיה, המשיבה אינה כל צורך בקיום דיון בבקשה. כמובן שכל שלאחר המעבר על מלוא כתבי הטענות מטעם הצדדים ימצא בית המשפט הנכבד לנכון לקיים דיון בעל פה בבקשה למשפט חוזר גופה, המשיבה תיערך לכך.

לאור האמור לעיל, תבקש המשיבה לדחות את הבקשה.



איתמר גלבפיש
סגן בכיר א' במחלקה הפלילית
בפרקליטות המדינה

היום, ט"ז תמוז, תש"פ
8 יולי, 2020