

לפני כב' המשנה לנשיאה, השופט ח' מלצר

המבקש:

רומן זדורוב

ע"י ב"כ עו"ד ירום הלוי

מרח' ארלוזורוב 145 תל אביב 62996

טל': 03-6912394 ; פקס': 03-6966815

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

פרקליטות המדינה, המחלקה הפלילית

בקשה מטעם המדינה להגשת תגובה קצרה לתגובת המבקש

בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן למשיבה רשות להגיב לתגובת המבקש מיום 29.9.20, עד ליום 6.10.20, מהטעמים שיפורטו להלן.

1. מיום 28.6.20 הגיש המבקש בקשה לצרף כראיה בהליך שבפנינו הרצאה לסטודנטים שנשא מנהל המכון לרפואה משפטית, ד"ר חן קוגל. המשיבה התנגדה לבקשה זו בתגובה מפורטת אשר הוגשה ביום 8.7.20. לאחר מכן, ביום 20.7.20, הגיש המבקש בקשה חלופית, כי ד"ר קוגל יגיש חוות דעת בסוגיה הפרטנית.

2. ביום 6.9.20 ערך בית המשפט הנכבד דיון בבקשות אלה. עם תום הדיון הורה בית המשפט, בין היתר, כי המדינה תגיש הודעה מעדכנת המפרטת את עמדתה ביחס לבקשה לצירוף ראיה, לבקשה למתן חוות דעת על ידי ד"ר קוגל, ולאפשרות כי הוצאות ההגנה לצורך קבלת חוות דעת מומחה פרטי בסוגיה יחולו על המדינה. כן קבע בית המשפט כי המבקש יהיה רשאי להגיש תגובתו שבוע לאחר מכן.

3. ביום 22.9.20, לאחר קבלת ארכה בת שבוע, הגישה המדינה את הודעתה. המדינה פירטה מדוע כלל אין צורך במתן חוות דעת בסוגיה והביאה בהרחבה את עמדת היועץ המשפטי לממשלה לפיה ד"ר קוגל מנוע מלתת חוות דעת בתיק זה וכי הפתרון הראוי בענייננו מצוי בסעיף 19(ב) לחסד"פ – היינו, מימון הוצאות ההגנה על ידי המדינה.

4. ביום 29.9.20 הגיש המבקש את תגובתו להודעת המדינה. תגובה זו משתרעת על פני 11 עמודים וכוללת בנוסף עוד כארבעים עמודי נספחים. בתמצית, עמדת המבקש היא כי הוא אינו מעוניין במימון הוצאות הגנתו לשם קבלת חוות דעת ממומחה בחו"ל, והוא עומד על כך כי ד"ר קוגל הוא אשר יתן חוות דעת בסוגיה. כמו כן, מתייחס המבקש בהרחבה לשאלות עובדתיות שונות הנוגעות לזירת העבירה ולגופת המנוחה ואף להתנהלות המשיבה בשלבים קודמים להליך זה.

5. למקרא סגנונה של התגובה, אין מנוס מלהפנות את בית המשפט הנכבד לכך שהתקבע נוהג פסול לפיו בא כוחו של המבקש משלב במסמכיו התבטאויות בלתי ראויות כלפי באי כוח המשיבה, ואלו מבליגים על כך, מתעלמים מאמירותיו המתלהמות ומגיבים לגופו של עניין. בתגובה מושא בקשה זו הגיע נוהג זה לשיא, ולעמדת המשיבה התגובה שרצופה התנסחויות בלתי ראויות העולות אף כדי עבירות אתיות, אינה יכולה להוות מסמך משפטי הראוי להתקבל כלשונו על ידי בית המשפט.

6. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן למשיבה רשות להגיב בקצרה לתגובת המבקש עד ליום 6.10.20. זאת, על מנת שתהיה בפני בית המשפט הנכבד התמונה המלאה הנדרשת לצורך החלטה בבקשות, ואף כיוון שהמבקש העלה בתגובתו טענות חדשות אותן לא העלה בבקשות המפורטות בסעיף 1 לעיל.

תמר בורנשטיין

ראש תחום (פלילי)
בפרקליטות המדינה

תגובת המבקש