

בפני הרכב כבוד השופטים א. קולה – ס"נ (אב"ד), ד. צרפתי, ת. נסים-שי

המבקשת:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות המדינה
פרטים להמצאת כתבי בי-דין: רח' שד' מנחם אריאב 4 נוף הגליל,
מיקוד 1769206
טלפון: 073-3922703 פקס: 02-6462517
דוא"ל DA-NAZ-criminal@justice.gov.il

- נ ג ד -

המשיב:

רומן בן ולדימיר זדורוב

יליד 1978, אזרחות אוקראינית 708847
טיילת נווה 37/3, קצרין
ע"י ב"כ עו"ד ירום הלוי, בפקס: 036966815

תגובת המאשימה לבקשת ההגנה לחייב את המדינה בבדיקת שערות נטולות שורש

בהמשך להחלטת בית המשפט מיום 2.1.22, כי המאשימה תודיע עמדתה ביחס לבקשת ההגנה לחייב את המדינה לבצע בדיקת דנ"א מיטוכונדריאלי לעשרות שערות נטולות שורש שנתפסו בזירת העבירה, מתכבדת המאשימה, על דעת פרקליט המדינה, להציג את עמדתה.

1. במסגרת בקשה לקבלת חומר חקירה לצורך משפט חוזר (בש"פ 325/17), ביקש ב"כ הנאשם, בין היתר, לבצע את הבדיקה האמורה. בהחלטת בית המשפט העליון בבקשה מיום 14.9.17 נקבע כי:

"סוכם כי, ככל שהמבקש ירצה לבצע בדיקות דנ"א למוצגים הנזכרים בסעיפים אלה, הרי שהדבר ייעשה על חשבונו. כפי שהובהר, הכוונה לערוך את הבדיקות על ידי אותה מומחית שערכה את בדיקות ה-דנ"א עבור המשיבה."

2. ביום 17.6.18 פנה ב"כ הנאשם למחלקה הפלילית בפרקליטות המדינה, ושב וביקש כי הבדיקה תבוצע על חשבון המדינה. במענה לבקשה מיום 25.6.18 צויין בפניו כי "בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד ולנוכח עלותן הגבוהה של הבדיקות ועמדתה העקבית לפיה אין חשיבות ראייתית לתוצאותיהן, המשיבה אינה מתכוונת לערוך בדיקות אלו בעצמה והמבקש רשאי לעורכן על חשבונו במעבדה מוסכמת על הצדדים".

3. ביום 22.7.21 פנה ב"כ הנאשם למכון הלאומי לרפואה משפטית בבקשה לקבל הצעת מחיר לבדיקה האמורה. המכון הלאומי ביקש את עמדת המאשימה לעצם הבקשה לעריכת בדיקה מטעם ההגנה במכון הלאומי לרפואה משפטית, וקיבל את הסכמתה לכך, נוכח הסכמות קודמות בעניין זה. בהתאם לאמור, קיבל ב"כ הנאשם הצעת מחיר "מודולארית" מהמכון הלאומי לרפואה משפטית לפיה העלות תלויה במספר השערות שבדיקתן תתבקש

על ידו. צוין, בין היתר, שעלות ריצוף של עד 58 שערות + דגימת ביקורת עומדת על סך של 89,888 ₪.

4. ביום 2.1.22 שב ב"כ הנאשם וביקש בשלישית כי הבדיקה תתבצע על חשבון המאשימה.
5. נוכח בקשת ב"כ הנאשם והחלטת בית המשפט, שבה המאשימה ובחנה שוב את עמדתה בקשר לחשיבות הראיה להגנת הנאשם, בין היתר נוכח מכתב מטעם מעבדת דנ"א במז"פ, ממנו עולה, כביכול, שלראיית הדנ"א המיטוכונדריאלי עשויה להיות חשיבות ראייתית.
6. ביום 17.1.22 התקבלה עמדת מז"פ בסוגיה. בעמדת מז"פ צוין, בין היתר, כי: "האוסף (של דגימות מיטוכונדריה) הקיים כיום המאגר אינו מאפשר להפיק את המידע הסטטיסטי הרצוי והמדויק לגבי שכיחות הפרופיל המיטוכונדריאלי באוכלוסייה בישראל .. פרופיל מיטוכונדריאלי מייצג מספר רב של אנשים .. במקרים בהם קיים פרופיל מיטוכונדריאלי של חשוד ומוצג מזירת עבירה, העדר התאמה משמעה שלילת הקשר בין המוצג לפרופיל החשוד. עם זאת, התאמה על פי פרופיל מיטוכונדריה אינה מוכוונת לאדם ספציפי.. (ההדגשות במקור).
7. עמדה זו של מז"פ, מתיישבת עם עמדתו של מומחה התביעה, ד"ר ברוס בודולה, לפיה: "ישנה אי-ודאות משמעותית בנוגע למשמעות הסטטיסטית שיוחסה ל"התאמה" של ה-DNA המיטוכונדריאלי במקרה זה, וקיימות סיבות טובות לפקפק ברלבנטיות ביחס לערך הראייתי של השערות שנבדקו במקרה זה. בעוד שתוצאות בדיקת ה-DNA המיטוכונדריאלי במקרה הנדון יכולות לשמש לצורכי שלילה, ערכן לצורך הכללה בנסיבות אלה, מוגבל למדי."
8. הנה כי כן, לאחר שהמאשימה שקלה את עלות הבדיקה, את אופיין "הנייד" של שערות בתא שירותים, ובעיקר את כוחה המוגבל של ראיית הדנ"א המיטוכונדריאלי, נותרה היא בעמדתה שאין מקום לעריכת הבדיקה.
9. מובן מאליו שבעמדה זו, אין כדי לסגת מהסכמת המאשימה לכך שההגנה תעשה שימוש, באופן חריג, בשירותי המכון הלאומי לרפואה משפטית. לא למותר לציין כי ככל שיוצגו טיעונים ראייתיים כבדי משקל, ותישמענה ראיות שתלמדנה כי משקל הראיה גבוה מזה המוערך על ידי המומחים השונים, תשוב המאשימה ותשקול את עמדתה.

שרון הרציון, עו"ד
פרקליטות המדינה

משה מרציאנו, עו"ד
פרקליטות המדינה

מיטל חן - רוזנפלד, עו"ד
פרקליטות המדינה

ויאם קבלאו, עו"ד
פרקליטות המדינה

נוף הגליל,
י"ז בשבט תשפ"ב
19 בינואר 2022
07/00000098/07
פמ"צ