

ת.פ.ח 502/07

משפט חוזר

בפני הרכב כב' השופט קולה

בבית המשפט המחוזי

בנצרת

בענין :

המאשימה : מדינת ישראל

- נגד -

הנאשם : רומן זדורוב - נתין זר בעל מעמד זמני

ת"ז 001666106

(בעל אזרחות אוקראינית AC 708847)

ע"י ב"כ עו"ד ירום הלוי

מרחוב ארלוזורוב 145, ת"א

טל' 050-5690130, פקס- 03-6966815

סיכומי הנאשם לגבי שתי השערות שנאספו מבגדי המנוחה והמכילות

דנ"א מיטוכונדריאלי, התואם את הדנ"א המיטו' של אדיר חבני;

ונפקותן לגבי אשמתה של א.ק ברצח המנוחה

[כל ההדגשות בסיכומים אלה מתוך פרוטוקולים או פסקי דין הם שלי - י.הל - אא"כ נכתב אחרת]

[כל הקטעים הרלוונטים בפסקי הדין מחו"ל הודגשו והוגדלו על ידי לשם הנוחות - י.הל]

1. חשוב להדגיש שוב כי בהמ"ש העליון, כב' המשנה לנשיאה בדימוס מלצר, קבע למעשה בסע' 183 סיפא, 188 סיפא להחלטתו על קיום משפט חוזר לנאשם, כי המשפט החוזר יברר למעשה גם את שאלת אשמתה ברצח של א.ק, וזאת בהתאם למה שייקבע בסוגיית הדנ"א המיטו', אחרי ליבון כל חוות הדעת של המומחים בתחום זה, ועדויותיהם.

כך קבע בסיפת סע' 183 כי יתכן וליבון סוגיית הדנ"א המיטו' יוכיח כי אדיר חשף פרט מוכמן לגבי א.ק, וזאת בדבריו במשטרה כי א.ק רצחה את המנוחה כשהיא לבושה בבגדיו.

וכך קבע בסעי' 188 כי עפ"י העקבות הזרות וכתם הדם שכיסה על העקבה שעל האסלה, וכן עפ"י ממצאי סוגיית התאמת הדנ"א המיטו' בשערה שנמצאה על גופת המנוחה, לדנ"א המיטו' של אדיר, כלומר בהתאם לסיכוי ש-א.ק. היא שרצחה את המנוחה, "בגדר השלכותיהם של נושאים אלה יוכל בהמ"ש המחוזי לבדוק מחדש גם את התוויות והודאותיו של הנאשם, והתיישבותן עם מה שעולה מהחומר החדש, לרבות הפרטים המוכמנים והחיזוקים שנזכרו בדעת הרוב בפסק הדין בערעור".

2. אין מחלוקת כי בתיק הנדון כל העיסוק והדקדוק בסוגיית הדנ"א בכללותו, ובאופן

ספציפי בדנ"א המיטו', נוגע אך ורק ל-א.ק. ולשאלת אשמתה ברצח המנוחה.

העיסוק הוא כמובן בשתי השערות שנמצאו על בגדי המנוחה, והנושאות אותו פרופיל דנ"א מיטו' נדיר של אדיר - אחת מהן פרופיל מלא, שתואם את הדנ"א המיטו' שלו!

3. לליבון נושא זה אף יוחדו שלוש הישיבות האחרונות בתיק: 19.10.22, שכבר התקיימה טרם כתיבת סיכומים נוספים אלה, ובה נשמעו עדויות דר. בובליל ודר. בהר מטעם ההגנה, וכן 21.11.22, 22.11.22, שתתקיימנה לאחר כתיבתם, ובהן תשמע עדות מומחה הפרקליטות בודולה, ולמחרת סיכומי הצדדים בסוגיה.

4. הואיל גם ובתיק הנדון הפרקליטות טוענת בתכיפות טיעונים סותרים בסוגיות מהותיות (וראו בנדון את שבעת "זיגזוגיה" בסעי' 701 בסיכומי ההגנה), הרי שגם בסוגיית הדנ"א המיטו' היא "מזגזגת" (את "זיגזוגה" השמיני). זאת בהתיימרותה המפתיעה תיק הנדון לשלול מראש את הראיה כקבילה להרשעה פוזטיבית של נאשם. זאת למרות שבשנת 2007, 2008, היא עצמה, כידוע, שלחה שערות חסרות שורש, שנמצאו על גופת המנוחה, לבדיקת דנ"א מיטו' בארה"ב, ביחד עם הדנ"א המיטו' של הנאשם, במטרה למצוא התאמה אליו, כראיה מרשיעה(!), כשבפועל, כידוע, אחת מאותן שערות, נמצאה לימים נושאת דווקא דנ"א מיטו' התואם לדנ"א של אדיר! (וראו נ/156, נ/157).

וראו בנדון עדות דר. בובליל בע' 5540 (3-20): "...מרגע זה והלאה אנחנו נכנסנו לתוך המתווה הזה, שיש כאן התאמה שדורשת בירור...ב-2007 השליחה הראשונית הרי [השערות שנשלחו אז לבדיקה - נ/156, נ/157] נשלחו ע"י המדינה לריצוף דנ"א מיטו'. ב-2007 מאגר האמפופ מנה אולי 500 דגימות, אם בכלל...המדינה שלחה את זה אז לריצוף". והפרקליטות בתגובה: "כן. לנסות למצוא התאמה למי מהמעורבים".

5. יתר על כן, בניגוד להצהרות המטעות של הפרקליטות בישיבת 19.10.22, לפיה

השימוש בדנ"א מיטו' הוא כביכול רק לשלילת אנשים, (בע' 5510 (29, 30): "לא משתמשים בזה לצורך קביעת זהות, לצורך שלילה...", בע' 5533 (22): "זה מידע מודיעיני". אח"כ הולכים להוציא דנ"א גרעיני...", ובע' 5541 (6): "הוא לא קביל. הוא לא ראיה שאפשר להסתמך עליה".

הדנ"א המיטו' הוא מידע מודיעיני?! אין גבול לתעוזת הפרקליטות! הרי הפרקליטות שלחה את השערות לבדיקת המעבדה בארה"ב ביום 28.12.06, תשעה ימים לאחר שהנאשם כבר הודה ברצח ואף "שיחזרו"(!), ולכן ברור שהיא יזמה את ההשוואה המיטו' הנדונה בשלהי 2006 בסוברה כי בכוחו של הדנ"א המיטו' לבסס הרשעה, ולמעלה מכך, בסוברה כי בכוחו לבססה כגורם זיהוי חיובי! יתר על כן, הפרקליטות לא הסתפקה בכך אלא שלחה, כידוע, גם בשנת 2008 שערות נוספות להשוואה מיטו' אל הדנ"א המיטו' של הנאשם ושל המנוחה! האם גם אז, בעיצומה של פרשת התביעה במשפט הראשון של הנאשם, עדיין דובר בבדיקה מודיעינית?!

וראו גם טענת הפרקליטות המטעה בע' 5533 (14-23) כי מעולם כביכול לא הורשע אף אדם בעולם ע"ס דנ"א מיטו', בעוד שהמציאות העולמית מוכיחה כי ההפך הוא הנכון כבר לפחות עשרים וחמש שנה(!), והדנ"א המיטו' שימש ומשמש בפועל כבר לפחות שני עשורים וחצי לזיהוי חיובי של אנשים וכן להרשעתם במשפטים פליליים, עת נמצאת התאמה מיטו', המפלילה אותם! בסיכומים אלה תובא שורת פסקי דין שבהם הנאשמים טענו בדיוק את טענתה של הפרקליטות בתיק הנדון כ"נאשמת", בהגינה על א.ק, וטענתם נדחתה! לא רק שהנאשמים הורשעו על בסיס דנ"א מיטו' אלא שלפעמים הם אף הורשעו כמעט אך ורק על בסיס התאמת הדנ"א המיטו' בשערות מזירת העבירה או מקרבן העבירה, לדנ"א המיטו' שלהם!

6. לא זו אף זו, בכל הפסיקה המרשיעה עפ"י התאמת דנ"א מיטו', שתובא להלן ובהמשך, לא התגלתה אפילו התאמה מיטו' מלאה, כפי שהתגלתה בתיק הנדון, דהיינו בהתאמה על בסיס ריצוף מיטו' מלא (של 16,569 האתרים). עובדה זו נלמדת לא רק מכך שבאף החלטה או פס"ד לא צויין כי נמצאה התאמה מלאה, אלא גם מכך שההשוואה באותם משפטים נעשתה למאגרים, שבהם הדגימות לא עברו ריצוף מלא, כגון - SWGDAM ששימש את מעבדת מיטוטייפינג, אליו פנתה הפרקליטות ב- 2007, 2008 (וראו שתי חווה"ד נ/156, 157, וכן בסעי' 30 להלן).

7. לגבי ההסתמכות הכללית בעולם על דנ"א מיטו' ככלי להרשעת נאשמים כבר כעשרים וחמש שנה, ראו למשל פס"ד Holtzer מיום 25.2.03, שצורף לסיכומים אלה כנספח ח' [כל הקטעים הרלוונטים בפסקי הדין מחו"ל הודגשו והוגדלו על ידי - י.הל]. בהמ"ש לערעורים במישגן ציין בו (בע' 9) כי מאז משפט הרצח של Ware (1996)

השתמשו בניתוח דנ"א מיטו' ככלי פורנזי לזיהוי רקמות אנוש ביותר מ-400 משפטים פורנזיים, ובשלוש השנים שלפני מתן אותו פס"ד התקבלו ראיות דנ"א מיטו' בלפחות עשר מדינות בארה"ב: שמונה מהמשפטים האלה הסתיימו בהרשעת הנאשמים (חרף כפירתם באשמה), אחת הסתיימה בהודאת הנאשם והעשירית מחכה עדיין להחלטה.

בהמ"ש לערעורים הוסיף כי אנגליה הובילה את השימוש בדנ"א מיטו' מאז 1992; וכי עד למתן פס"ד הולצר (2003) הם השלימו יותר מ-140 משפטים של ניתוח דנ"א מיטו', כך שניתוח הדנ"א המיטו' מבוסס מאוד באירופה, ומקובל כשיטה פורנזית בכל העולם. לא למותר לציין, אפוא, כי גם הצהרת הפרקליטות בע' 5525 (20), כי ראית הדנ"א המיטו': "היא סוג של מדע פורץ דרך", הופרכה על פניה!

נסיון הפרקליטות המי יודע כמה לסמא את עיניו של בהמ"ש הנכבד אמור אפוא להיכשל. לגבי אופן השימוש בפועל בדנ"א המיטו' ככלי לזיהוי חיובי להרשעה, ראו לדוגמה את החלטת בהמ"ש המחוזי של ניו יורק מיום 5.9.00 בענין Klinger (המצ"ב לסיכומים אלה כנספח א', וראו לגביה גם בסע' 30 להלן), שהתבססה על עדות מומחה הפרקליטות בודולה בעצמו כי: "השימוש בדנ"א מיטו' לבדיקות זיהוי פורנזיות מבוסס על טכניקות אוניברסליות מקובלות, שעמדו בבקורת עמיתים" (ע' 16 שם).

וראו קביעתו של בהמ"ש לערעורים של קליפורניה מיום 18.11.03 בענין Peterson (המצ"ב לסיכומים אלה כנספח ב'), שגם בו העיד בודולה כעד הזמה מטעם התביעה (ראו ע' 1 באמצע), ותמך בקבילותה של ראית הדנ"א המיטו'. בהמ"ש קבע בע' 4 למטה, 5 למעלה להחלטתו כי ראית הדנ"א המיטו' היא קבילה, וכי נתוני הדנ"א המיטו' הם "אמצעי להוכחת זיהוי, ויעזרו באופן משמעותי לחקר העובדות".

וראו גם קביעתו של בהמ"ש לערעורים של צפון קרוליינה מיום 16.11.10 בענין Miller (המצ"ב לסיכומים אלה כנספח ג') בע' 8 ימין לפסה"ד, כי "לבסוף, מומחה פורנזי העיד שהוא בטוח ב 95% שלפחות מ-1% מאוכלוסית האפרו-אמריקאית יהיה אותו רצף דנ"א מיטו' כמו של המערער. כתוצאה מכך, אנו מסיקים שהעדות מפלילה ישירות את המערער בתקיפת מייבל, וכאשר אנו מצרפים את העדות שמצביעה על תקיפת קלרה בצורה דומה ע"י המערער, נוצרה סיבה מספקת לתמוך בהרשעתו באונס ממדרגה ראשונה של מייבל" (וראו לגבי פס"ד זה גם בסע' 31 להלן).

9. ולגבי אופן השימוש בפועל בדנ"א המיטו' כראיה מרכזית ואף כמעט יחידה להרשעה ראו גם באותו פס"ד של Miller (נספח ג') את העובדה כי ההתאמה המיטו' היתה

הראיה המרכזית להרשעת המערער באונס אשה אחת ובנסיון אונס של אשה שניה, שבגינם המערער נדון למאסר עולם!

וראו גם פסה"ד של בהמ"ש לערעורים באנגליה ובווילס מיום 15.5.13, בענין Norris (המצ"ב לסיכומים אלה **כנספח ד'**, וראו לגביו גם בסעי' 31 להלן), שבו נדחה ערעורו של המערער על הרשעתו ברצח צעיר שחור בשנת 1993, בעת שהיה קטין (המערער). **בהמ"ש הסתמך בהרשעתו בעיקר על התאמת הדנ"א המיטו' בשערה שנמצאה על מכנסיים בחדרו של המערער, לדנ"א המיטו' של המנוח ועל התאמת סיבי בד מזעריים מבגדי המנוח, ועל הקלטה שולית יחסית, שבה אמר המערער שאפשר לדקור שחורים על רקע גזעני. אף ראייה נוספת מעבר לכך! (ראו בפסה"ד סעי' 17, 23, 48, 62, 63, 65, 66).**

יתר על כן, **בהמ"ש לערעורים ציין בסעי' 20 לפסה"ד כי התאמת הדנ"א המיטו' והסיבים was at the heart of the prosecution case**

כן ראוי לציין כי הרשעתם של נוריס ונאשם נוסף, שגם הורשע ברצח ביחד עמו (ולא ערער על הרשעתו), הושגה רק שנים רבות לאחר הרצח משום שעד אז לא נמצאו ראיות מספיקות, ורק בעקבות "רענון" החקירה ש"נתקעה", הושגו הראיות המיטו' החדשות הנדונות.

וראו גם פסה"ד של בהמ"ש העליון של נברסקה מיום 30.9.11 בענין Glazebrook (המצ"ב לסיכומים אלה **כנספח ה'**, וראו לגביו גם בסעי' 31 להלן), שגם בו **הורשע המערער ברצח אשה, שלושים ושניים שנה לאחר ביצוע הרצח, כמעט אך ורק על בסיס התאמת הדנ"א המיטו' בשערה שנמצאה על כותונת המנוחה לדנ"א המיטו' שלו!**

וראו גם פסה"ד של בהמ"ש העליון של אילינוי מיום 21.9.06 בענין Sutherland (המצ"ב לסיכומים אלה **כנספח ו'**, וראו לגביו גם בסעי' 30 להלן), שגם בו **הורשע המערער באונס וברצח ילדה, בעיקר בשל התאמת הדנ"א המיטו' בשתי שערות ערווה שנמצאו על עכוזה, לדנ"א המיטו' שלו, כשהראיות הנוספות היו נסיבתיות אך כלל לא מכריעות.**

וראו גם פסקי הדין של Pappas (**נספח ז'**), Holtzer (**נספח ח'**), Wagner (**נספח ט'**), וראו לגביו גם בסעי' 30 להלן), שבהם הורשעו הנאשמים ברצח על בסיס התאמת דנ"א מיטו', ובתי המשפט ציינו כי השימוש בו כראיה קבילה (לשם הרשעה) הוא רווח מאוד במדינות רבות.

וראו גם **ת.פ.ח 70347-06-20, מ"י נ' אולג דוניה (המצ"ב כנספח י')**. גזה"ד הוגש לבהמ"ש הנכבד ע"י הח"מ בסיום ישיבת יום 19.10.22, וראו בע' 5552 שבו ביום 8.6.21 הרשיע בהמ"ש המחוזי בבאר שבע את הנאשם ברצח, שאותו ביצע 15 (!) שנה קודם לכן, בשנת 2006, וזאת עפ"י הודאתו (שניתנה אחרי שמיעת עדי תביעה רבים).

גם בתיק זה פענח הרצח המתין שנים ארוכות לדנ"א המיטו', ששימש להכוונה חיובית אל הנאשם.

לא בכדי, בעמוד האחרון של גזר הדין כתב בהמ"ש כי: "עוד מצאנו לנכון, במקרה ייחודי זה, לציין כי הרצח בוצע בשנת 2006 ושנים רבות לא היה בידי המשטרה קצה חוט לפענוח המקרה הקשה. המשטרה לא זנחה את החקירה גם בחלוף שנים רבות, ופעלה ללא לאות במשך השנים לפענוח תיק זה. בחלוף השנים ובשל התקדמות מדעית-טכנולוגית, DNA מיטוכונדי ופעולות החקירה נוספות בהן נקטה המשטרה, בין היתר השגת DNA של הנאשם עצמו, התאפשר מעצרו של הנאשם....." [אחרי שהתאמה המיטו' כבר הובילה אליו, ואז, במסגרת תחבולה, נלקח ממנו דנ"א גרעיני – י.הל]

10. בשל האמור לעיל, לא בכדי התקוממו מומחי ההגנה, דר. בובליל ודר. בהר כנגד נסיון הפרקליטות לשלול ו"לחסל" את נפקות ותקפות הדנ"א המיטו' כראיה מרשיעה בארץ. וראו עדות דר. בובליל בע' 5506 (17-19): "לבוא ולהגיד: 'זה לא תקף וזה לא תקף, ובעצם אין פה כלום, ואין פה ראיה, אני חושבת שזאת אמירה שהיא מאוד מאוד מרחיקת לכת, והפרופיל הזה הוא פרופיל נדיר...'", ובע' 5511 (15-20): השימוש בדנ"א מיטו' הוא גם לחיוב, אבל אם יש שלילה אז זה מוחלט, 5546 (25): "אתה [פרקליטות] רוצה ליתר את הראיה". וראו עדות דר. בהר בע' 5564 (16): "אין אף מאגר שנוח לך" [לפרקליטות], ובע' 5572 (33), 5573 (1): "...אני במצב מוזר. לא ישראל, לא אמפופ, לא השילוב שלהם, לא דאטה אחרת, אתם מנסים למנוע את השימוש..."

11. נושא הדנ"א המיטו' בתיק הנדון מעלה שני נושאי משנה, שהראשון מביניהם הוא היותו חשוב והמכריע:

1. תסריט העברת השערות: א. העברת שתי שערות אדיר לכאורה אל פלג גופה התחתון של המנוחה - היכן, מתי וכיצד. ב. העברת שתי השערות הזרות אל בגדי המנוחה - היכן, מתי וכיצד.

2. מידת השכיחות באוכלוסיית ישראל של פרופיל הדנ"א המיטו' המלא (16,569 אתרים), הנדיר, והמשותף לאדיר ולאחת משתי השערות שנמצאו מתאימות אליו.

ברגע שלא מדובר בפרופיל שכית, תסריט ההעברה אל בגדי המנוחה הופך למכריע, ומקל וחומר, כשמדובר במקרה הנדון בפרופיל נדיר!

לגבי העברת שערות אדיר לכאורה אל בגדי המנוחה

12. תסריט ההגנה להעברת שתי שערות אדיר אל בגדי המנוחה הוא כי

ההעברה התבצעה אך ורק בתוך התא, בעת שהמנוחה נרצחה, וע"י

א.ק; והוא תסריט מפורט, מנומק, רציני והגיוני, הגלום בשמונה

ראיות/מרכיבים מאוד חזקים ועצמאיים:

א. תלונתו של אדיר במשטרה מיום 25.4.12, שש שנים וחצי(!) לפני גילוי

ההתאמה בשערה הראשונה שנמצאה (25.10.18)! (ראו בסיכומי ההגנה בסעי' 791

ז' בע' 315, וכן בסיוע 5 לגרסת אדיר, בסעי' 860 ואילך). עפ"י גרסתו, כידוע, א.ק סיפרה לו

בפירוט כיצד רצחה את המנוחה עם מכנסיו ועם הסריג שלו, וכי הוא אף ראה אותם בתיק,

כשהם מוכתמים בדמה.

והרי בגרסתו זו הוא למעשה "ניבא" את מציאת השערות שמכילות את הדנ"א המיטו'

הנדיר שלו על בגדי המנוחה. לגרסה "נבואית" זו משקל עצום, שהרי הסיכויים שאדיר

שיקר בגרסתו, כלומר שכלל לא היה לבגדים שלו קשר כלשהו לרצח המנוחה, והוא

במקרה "פגע בול", הם אפסיים!

אין הדבר דומה למקרה היפותטי שבו הראיות הנוספות, שאינן פורנזיות, אינן "מספרות"

שום "סיפור", כמו למשל בדוגמה הבאה: היו מתגלות השערות, אדיר כלל לא היה מתלונן

במשטרה, ולא היינו יודעים על קיומו ועל קיום א.ק, ובטח לא על טענתו כי השתמשה

בבגדיו לביצוע הרצח. כל תושבי קצרין היו נדגמים באופן שרירותי, ואז היתה מתגלה

ההתאמה המלאה לאדיר, ביחס של 2000:1. אז היינו נמצאים בריק ראייתי/מבוי סתום

ראייתי בכל הנוגע אליו וכמובן בכל הנוגע ל-א.ק.

שונה בתכלית המצב הראייתי הקיים בתיק הנדון, שהוא בדיוק הפוך, משום שההתאמה

המיטו' לאדיר מצטרפת לא רק לנבואתו שצויינה לעיל אלא גם לזעקתו ה"נבואית"

הנוספת, ביום 27.4.12 (ראו נ/147, נ/158) כי א.ק עומדת לרצוח עוד מישהו (בנוסף

למנוחה), וזאת על סמך פרשנותו הייחודית והחד משמעית לכינויים שכתבה א.ק בפוסט

שלה; והעובדה כי גם נבואתו זו התגשמה באמצעות נסיון רצח שוקרון ע"י א.ק רק 6 ימים

אח"כ(!), במכללת "אוהל", הצמודה לביה"ס שבו רצחה את המנוחה! והדברים מתחברים

זה לזה בכל ההיבטים, כדבוקת גלגלי שיניים מסונכרנים (וראו להלן).

ב. העובדה שהוסכמה בין מומחי הצדדים, כי תא הרצח היה צר מאוד (74 ס"מ

בלבד, וראו בסיכומי ההגנה בע' 94, 97, בסעי' 230א, ובע' 141, בסעי' 343) וכי בין

המנוחה לבין רוצחה, דהיינו לבין א.ק, התנהל מאבק בתוך התא (וראו בסיכומי

ההגנה בע' 95, סעי' 228).

ג. העובדה שאין מחלוקת: כי ביה"ס "נופי גולן", שבה נרצחה המנוחה, ומכללת

"אוהל", צמודים זה לזה; כי ביניהם חצץ שער (לפחות בעת שנרצחה המנוחה,

וראו בסיכומי ההגנה בע' 363 עדותו של אדיר בע' 38 לתמליל חקירתו הראשונה כי א.ק סיפרה לו שאחרי סיום הרצח היא "יצאה בין 'נופי גולף' ל'אוהלוי'", **כי שמעון שוקרון התגורר ביום 3.5.12 במיתחם המכללה, וכי באותו יום, בעת שהה בה, א.ק ניסתה לדקור אותו בצוארו!**

ד. **העובדה כי הדירה שבה התגוררה א.ק (ביחד עם האדיר) שכנה 600 מטר בלבד מביתה"ס וכן מהמכללה.**

ה. **העובדה כי א.ק הוכיחה באמצעות נסיון דקירת שוקרון בצוארו (נסיון רציחתו) בעת שהייתה במכללה, ראו בסיכומים העיקריים למשל בסע' 806-814, 820, 892, כי היא פעלה ב"איזור הנוחות" שלה, דהיינו קרוב לביתה, וכי איזור פעולתה הרצחנית כלל בהכרח גם את ביה"ס!**

אדרבה, עפ"י נ/77 גם שנתיים מאוחר יותר, היא, כידוע, תכננה לרצוח גם את השכן שלה, כלומר באיזור הנוחות שלה, קרוב מאוד לביתה, וזאת גם כן באמצעות חיתוכו עם סכין. זאת ועוד. ב - נ/74, חווה"ד הפסיכ' אודותיה מחודש מאי 2012, נכתב בע' 4: "...התייחסותה (ההדגשה במקור): מוסרת כי בשבועיים האחרונים... הרגישה דחף 'לנסות לחתוך בן אדם' ולכן הגיעה עם הסכין למעונות בקצרין, דפקה על דלתות על מנת למצוא מקום מבודד. לאחר שפגשה [במקרה] גבר שהכירה מהעבר, חזרה הביתה... שברה הבקבוק, חזרה למעונות וניסתה לתקוף את הבחור... לדבריה הדחף הזה הינו חזק מאוד, קשה לה להתאפק ויכול להיות שתנסה זאת שוב, אך הפעם אולי תחפש מקום מבודד יותר כמו בטבע".

עינינו הרואות כי למרות הצהרתה בשנת 2012 כי תחפש מקום תקיפה בטבע, הדחף שלה לפעול באיזור הנוחות שלה גרם לה בשנת 2014 (ראו כמובן נ/77) לתכנן לרצוח את השכן שלה, כלומר שוב לפעול באיזור הנוחות שלה, קרוב מאוד לביתה!

ו. **העובדה כי בין רצח המנוחה לבין נסיון רצח שוקרון "מחברים", בנוסף לצמידות הזירות וקרבתן לביתה, עוד חמישה מכנים משותפים, וראו בנדון בסיוע 9 לגרסת אדיר, בע' 363 לסיכומי ההגנה):**

- העובדה כי בשתי הזירות א.ק חיפשה ואיתרה קרבן אקראי (את שוקרון פגשה במקרה במכללה), וראו בנדון למשל ב-נ/159, שם אמרה במפורש שחיפשה קרבן אקראי, וכן נ/74 בע' 4 באמצע.

- העובדה כי בשתי הזירות פעלה/ניסתה לפעול בחיתוך איברים, וזאת באמצעות סכין (ולגבי שוקרון רק בפעם השלישית השתמשה בבקבוק שבור).

- העובדה כי בשתי הזירות ולשני הקרבנות חתכה/ניסתה לחתוך את הצואר.

- העובדה כי לשני הקרבנות בזירות היא חתכה/ניסתה לחתוך את הצואר בצד שמאל.
 - העובדה כי בשתי הזירות היא ביצעה את זממה באמצעות יד שמאל.
- [וראו בפס"ד Miller (נספח ג') את הסתמכותו של בהמ"ש לערעורים על הנסיבות הדומות בשני אישומי האונס כנגד המערער, אשר שימשו אותו כחיזוק לאישור הרשעת המערער בשניהם].

- ז. **העובדה כי ביום הרצח א.ק. היתה בביתה, דהיינו 600 מטר מביה"ס.**
- ח. **העובדה כי א.ק. הכירה את ביה"ס כמו את כף ידה משום שלמדה בו בעבר.**
13. ואכן, בפועל ובמציאות, רוצחים שמחפשים קרבן אקראי, פועלים לרוב [בפועל - כמעט תמיד] בדיוק כמו א.ק. - באזור הנוחות שלהם, שהוא אזור המגורים (או העבודה) שלהם, וככזה כמובן מוכר להם ונוח להם לפעולה, וכן מאפשר להם להמלט מהר מהזירה ו"להעלים"!
- וראו בנדון עדות דר. בובליל, ראש המעבדה הביולוגית במכון לרפואה משפטית, בשתי העדויות שמסרה בתיק הנדון. כך בעדותה הראשונה, בע' 5042 (4-10). שם, אחרי שהפרקליטות הציעה לה בחק"נ כי השערה יכולה היתה לעבור אל בגדי המנוחה באוטובוס, דר. בובליל השיבה כי: "אני קצת מסתייגת, אני אגיד בזהירות, אנחנו יודעים בוודאות, הסוגייה הגיאוגרפית והקרבה של התוקף למקום. אני חושבת שכל מי שעוסק בסוגייה הפלילית הפורנוזית מכיר את זה".
- וראו גם בעדותה השניה במשפט החוזר, בע' 5518 (21-33), 5519 (1-3): "הקרבה הגאוגרפית עולה בהרבה מאוד מחקרים, עולה בהרבה מאוד עבודות גם שקשורה לדני"א, הקשר בין הנגישות והקרבה של האינדיבידואלים לזירת האירוע, היא עולה דרך החיפושים הגניאולוגים, והיא עולה דרך החיפושים המשפחתיים... ולכן בתוך האוכלוסיה בקצרין אם יש אדם שיכול היה להגיע אז זה יותר סביר מאשר הוא יגיע מבאר שבע, לצורך הענין הזה אבל זו כבר שאלה של משפטנים, לא שלי" [הערה: במנותק מדברים חשובים אלה הסבירה דר. בובליל בע' 5506 (11-17) כי אין אפשרות מעשית לנתח את השכיחות הספציפית בעיר שבה ארע פשע (משום, שמן הסתם, לא ניתן לדגום את כל התושבים בסביבה הקרובה לזירת הפשע)].
- ואכן, ההגיון נותן כי אף רוצח שאיננו מתגורר בקצרין, ומקל וחומר, כזה המתגורר רחוק מקצרין, לא התעורר בבוקר 6.12.06 באילת, ערד, רהט, אשדוד, חיפה או אפילו טבריה, ונסע לקצרין הרחוקה כדי להכנס לתוך ביה"ס ולרצוח את המנוחה!
- עשה זאת רק מי שגר או עבד מאוד קרוב לביה"ס, כמו א.ק, שגם הכירה אותו משום שלמדה בו.

14. לכן בחישוב שכיחות הדנ"א המיטו' צריך להתרכז רק באוכלוסיית העיר

שבה בוצע העבירה, הן בארץ והן בכל העולם, בדיוק לפי העקרון הצודק

שחזר וקבע פרופ' בודולה (המומחה מטעם הפרקליטות) בעצמו שוב

ושוב, הן בחוות דעתו מיום 24.1.20, והן בחוות דעתו מיום 11.10.22!

(וידגש כבר כעת כי בתי המשפט בארה"ב ובאנגליה הרשיעו נאשמים עפ"י התאמת דנ"א מיטו', לא רק כראית זיהוי חיובית, ולא רק כראיה מרכזית בהרשעה, ולא רק כראיה כמעט יחידה(!) להרשעה, אלא גם עפ"י שכיחות יותר גבוהה מאשר שכיחות פרופיל הדנ"א המיטו' של אדיר בישראל, ואם לא די בכך, גם עפ"י חישוב שכיחות זו במאגרים פחות מושלמים מאשר המאגר הישראלי, וראו בנדון בסע' 30, 31 להלן).

פרופ' בודולה, שהתיימר באופן מקומם בחוות דעתו לדרוש מצב אוטופי מהמאגר הישראלי,

קבע בחוות דעתו מיום 24.1.20 (בעותק באנגלית) בע' 4, 5, ובתרגום לעברית בע' 3 למטה, 4,

ו- 5 למעלה, כי: "הפרופיל הדמוגרפי של האוכלוסיה שבה בוצע הפשע חייב להלקח בחשבון

היות וזו האוכלוסיה המתאימה ליישום פורנזי (ע' 3 למטה) דר. בהר פשוט מצרף את

המדגמים שלו.... אך אינו מתקן את התפלגות האוכלוסיה במקום שבו בוצע הפשע... קבוצות

האוכלוסיה המקיפות את זירת הפשע.... העיקר הוא, שההרכב הדמוגרפי סביב זירת הפשע

אינו ידוע (ע' 4 למעלה)... ובכל זאת יש לכך השפעה על אומדן מספר הפרטים בעיר [צ"ל

עיריה], שהם בעלי אותו סוג (ע' 4 באמצע)... לערך של 0.1% לפיו דיווחה דר. בובליל... אין כל

רלוונטיות לאוכלוסיה שבה בוצע הפשע" (ע' 4 למטה)... לנתוני האוכלוסין ב- EMPOP

ביותר לאולוסיות המייצגות את ישראל, ובייחוד לאוכלוסיה המתגוררת באיזור זירת

הפשע" (ע' 5 למעלה).

וראו גם קביעתו בחוות דעתו מיום 11.10.22 בסע' 7 לתרגומה: "...יתכן שהחישוב לא יצביע

על נדירות הרצף בקירבת זירת הפשע... חשוב להבין כי השאלה הפורנזית הנכונה אותה יש

לשקול היא 'מהו שיעורה של אוכלוסיית 'התורמים הפוטנציאליים' לראיה מזירת

הפשע?! פרטים אלה הרבה יותר רלוונטים מאשר, לצורך הדוגמה, אנוכי, שלא

היתה לי כלל קירבה פיזית לזירת הפשע".

וראו בנוגע למידת השכיחות בשנת 2006 בקצרין (זירת הפשע) של הפרופיל הנדיר שמתאים

לאדיר ולשתי השערות, בסע' 26-32 להלן.

15. לגבי תסריט ההגנה לנסיבות העברת שתי השערות הזרות לבגדי המנוחה: אף

הן הועברו אל המנוחה אך ורק בתא, ואך ורק בעת שנרצחה. זאת מרכפת התא,

כשהמנוחה נפלה עליה (שאז הן נדבקו לבגדיה) ו/או כשהורמה ממנה ע"י א.ק.

והונחה על ידה על מכסה האסלה, שאותו הורידה לפני כן (ראו בנדון כתמי ההעברה הברורים על בסיס האסלה, בתצלום הזירה מס' 165, וכן מסקנת המומחים על בסיסם של אלה).

בהקשר זה חשוב לזכור כי מציאת שיערה זרה ועוד שיערה זרה על בגדי המנוחה (שונות זו מזו) אינה משמעותית ביחס לעובדה כי כל השערות שנמצאו על בגדיה כללו בנוסף לשתי הזרות רק את שתי שערותיו לכאורה של אדיר ואת שערותיה לכאורה של המנוחה עצמה.

16. ואשר לפרקליטות. לפרקליטות אין שום תסריט להעברת שתי השערות

של אדיר אל בגדי המנוחה, המבוסס על עובדות כלשהן שהוכחו במשפט

(ולו גם תסריט בלתי הגיוני)!

כל ש"ש בידה" הוא תסריט ערטילאי "באור" (תרתי משמע), לפיו השערות של אדיר הועברו אל בגדיה מאלמוני/ת כלשהו/י, ב"אוטובוס אלמוני" כלשהו, מתי שהוא; ו/או כי הן התעופפו להן באור מבגדי אלמוני כלשהו, במקום כלשהו ומתי שהוא; ו/או כי אלמוני/ת כלשהו/י השירו אותן בתא השירותים מתי שהוא (ע"ע המצאת הפרקליטות ו/או החוקרים, ללא שום ביסוס ראייתי מינימלי: את העקבות הזרות של "המחלץ האלמוני"; את ה"קפל האלמוני" במעיל של המנוחה, שאגר כביכול את דמה במשך חמש שעות, ו"חיכה" טרי ורענן לפרמדיק והחובש, כדי לזלוג על עקבת האסלה (ראו בנדון בע' 26, 33 לסיכומי ההגנה, וגם את הערת בהמ"ש הנכבד בהקשר זה בע' 4356); וכן את ה"אנס האלמוני", שכביכול אנס את המנוחה בתא אחרי שהנאשם כבר רצח אותה... (וראו בנדון בע' 83, 84 לסיכומי ההגנה את העלאת תסריט מופרך זה ע"י יורם אזולאי וסשה, באיחור ניכר, כדי לנסות לנטרל את ודאותו הסובייקטיבית (וחושפת החפות) של הנאשם ב"עובדה" כי המנוחה נאנסה ע"י רוצחה).

17. את תסריטה הערטילאי משתיתה הפרקליטות על דברי תנ"צ תניה רם וכן על דברי פרופ' בודולה.

תניה רם, שהוזמנה ע"י הח"מ לברך באמצעות סקירת השימוש הפורנזי בדנ"א מיטו' לשם איתור פושעים, שהרי למטרה זו היא שוקדת על הקמת מאגר משטרתי שלו במשטרה; שוחחה במשך חודשים עובר לעדותה, מאחורי גבו, עם הפרקליטות, ובעלותה על דוכן העדים השתדלה לקלל. זאת בהפריכה באור את תאוריית השערות, העוברות כביכול בנקל מאדם לאדם באוטובוס או פורחות באור כמו זרעי סביונים עם "מצנחים".

יחשוב נא בהמ"ש הנכבד: אם תניה היתה מאמינה בתאוריה שלה, אז היא היתה שוקדת על הקמת מאגר דנ"א מיטו' למשטרה?? הרי תאוריית האוטובוס שלה שומטת לכאורה את כל

ההצדקה הבסיסית לשימוש בדנ"א מיטו' ולהקמת המאגר, בדיוק מה שהפרקליטות מתיימרת לעשות - "לשרוף את המועדון" שלה עצמה, באופן זה שלא תוכל בעתיד לתמוך הרשעה בראית דנ"א מיטו'. זאת בניגוד גמור, כאמור, לפסיקת בתי המשפט בעולם! (וראו נספחים א' – ט' לסיכומים אלה).

18. וראו גם דבריו המגמתיים והמקוממים בנדון של פרופ' בודולה, בעמוד האחרון של חוות דעתו מיום 24.1.20: "הפשע בוצע בתא שירותים, שרבים פקדו אותו והשירו/העבירו אליו שיער. יתכן והקרבת באה במגע עם מספר אנשים לפני הרצחה ושערות יכלו לעבור. שערות רבות נאספו מהקרבת ומזירת הפשע. אולם למיטב ידיעתי אין סיבה משמעותית להניח שאחת מהשערות היתה שייכת למבצע הפשע. בשים לב שנשירה והעברה של שיער הן דבר נפוץ, ערכן הראייתי של השערות שנמצאו בזירת הפשע, מוטל בספק. שלוש שערות במקרה זה לא התאימו לקרבן... אין סיבה סבירה להניח שלשערה אחת יש יותר חשיבות מאשר לשערה אחרת..."

דבריו אלה, במיוחד המודגשים, הם שגויים ומופרכים, מן הסתם, ע"י עשרים ושלושה הסיועים והחיזוקים הקיימים כנגד א.ק, ובכללם ספציפית ע"י עדותו הנבואית של אדיר לגבי אחת משלוש השערות שאליהן כיוון בודולה (Q2) וע"י כל שמונה העובדות לגבי תסריט העברתה אל גופת המנוחה, שפורטו בסעי' 12 לעיל!

יתר על כן, בודולה עודכן ע"י הפרקליטות כי אדיר טען ש-א.ק ביצעה את רצח המנוחה כשהיא לבושה בבגדיו, ופשוט התעלם לחלוטין באופן מגמתי מנתון חשוב זה!

וראו המכתב שנשלח לבודולה ע"י המשטרה או הפרקליטות, ויוגש כנראה כ – 187/מ. באופן אבסורדי המכתב איננו נושא, לא תאריך ולא את שמו של כותבו, ואולם חרף העדר התאריך ניתן להניח כי הוא נכתב בסוף שנת 2018 או בתחילת שנת 2019. בפסקה הראשונה הכותב חוזר על הדברים עליהם כבר שוחח עם בודולה ("כאמור בשיחתנו") לגבי רצח המנוחה, ובפסקה החמישית הוא מציין כי: "לאחרונה למדנו כי אחד ההפלוטיפים שהופקו מהשערות, התאים להפלוטיפ המיטו' של אדיר, שטען כי חברתו (א.ק) התוודתה בפניו כי היא ביצעה את רצח המנוחה כשהיא לבושה בסוודר שלו". ברור, אפוא, כי בעטיו של נתון זה, ובניגוד גמור לדברי בודולה, היתה בהחלט סיבה משמעותית להניח כי אחת מהשערות שייכת לחבר של מבצעת הפשע(!) וכי יש לאותה שערה חשיבות עצומה ביחס לשתי השערות האחרות!

(וראו כמובן שאלות הח"מ ותשובות בודולה בנדון בחקירתו הנגדית, שתתקיים ביום 21.11.22, לאחר שסיכומים אלה ייכתבו) (ויוגשו ביום 22.11.22, בעת סיכומי הצדדים בעל פה בנושא הדנ"א המיטו', מבלי שלח"מ יהיה הזמן לעדכנם בכתב)).

19. **כדי להתמודד עם תסריט ההגנה להעברת שערות אדיר לבגדי המנוחה, הפרקליטות צריכה להציג שני תסריטי העברה נגדיים סבירים (אחד לכל שורה לכאורית של אדיר), המבוססים על הראיות בתיק, ומקל וחומר כשנטל הוכחת אשמתו של הנאשם מוטל עליה!**

וראו בנדון את עדותה של דר. בובליל בע' 5514 (27-33) לפיה **חייב להיות תסריט סביר של הצד הטוען להעברה**: "אני חושבת שזה בעיה לקבל אמירה לבוא ולקבל אמירה שכזאת...", ובע' 5515 (11-33): "...חייבים כדי שהמומחה יוכל לתת את הדעת, ולהגיד כמה זה סביר... אנחנו חייבים להבין (ב)איזה תרחיש מדובר... צריך איזשהוא תרחיש שדרכו המומחה יכול להתייחס כי העברות של דנ"א, דנ"א לא עף באויר, הוא נישא בתוך תאים..." ובע' 5516 (7-14): "אם אתה יושב באוטובוס, אתה צריך לעשות סוג של חיכוך... אז צריך לבדוק את האנשים האלה (שנטען כי התחכחו איתם) כדי לראות אם הם באים בחשבון או לא אבל בסוף יש לנו פרופיל שהוא נדיר... שמופיע פעמיים...", [ובע' 5517 (11-16) הח"מ המשיך וטען/זעק "מהצד", את מה שהוא זועק גם בתוספת זו: "גם אני טוען שהן (השערות) יכולות לעבור, אבל... אין תסריטים ככה באויר, תרתי משמע! תחשבו שזה נאשם אומר: 'עבר', אז בוא תראה, איך עבר..."]

20. **הפרקליטות מגינה בחירוף נפש מקומם על "מרשתה", הלא היא ה"נאשמת" האמיתית בתיק, א.ק. לכן עליה לדעת כי בהגינה על א.ק כנגד הראיות הפורנזיות הנסיבתיות, המפלילות אותה, חל עליה בדיוק אותו דין שחל על כל נאשם שהראיות הנסיבתיות לגביו, כבר עברו את שני שלבי בדיקתן הראשוניים, והן מוכיחות לכאורה את אשמתו בביצוע העבירה המיוחסת לו! בהימנעה של הפרקליטות להציג שני תסריטי העברה נגדיים סבירים, המבוססים על הראיות בתיק, בהמ"ש הנכבד צריך לקבוע כי הראיות מלמדות שא.ק היא אכן זו שלכאורה העבירה את שתי שערות אדיר אל בגדי המנוחה!**

21. ובחזרה לתסריט ההעברה הערטילאי של הפרקליטות, הכולל את ה"אוטובוס האלמוני", את ה"מעביר האלמוני", את "מועד ההעברה האלמוני" ואת "מהירות הרוח האלמונית". הפרקליטות, שצריכה להתמודד עם העברת שתי שערות לכאורה של אדיר, לא עשתה דבר כדי לנסות ליצוק תוכן בתסריטה הנגדי הערטילאי. כך למשל נמנעה מלחקור ולהעיד את אמה של המנוחה, הגב' אילנה ראדה, האם המנוחה ז"ל נסעה בכלל באוטובוס ביום הרצח ו/או מספר ימים לפני הרצח, וכמה פעמים, אם בכלל, היא נסעה באוטובוס בקצירן הקטנה.

יתר על כן, הפרקליטות אפילו לא טרחה לברר באיזה בגד של המנוחה נתפסו שתי השערות של אדיר! זאת משום שבמסמך תיאור השערות הקיים, תואר מיקומן רק כ"חלק גוף תחתון" (ומיקום שאר השערות על גופתה תואר כ"חלק גוף תחתון" / "עליון" / "צד בטן" / "צד גב"). לענין זה ישנה חשיבות משום שא.ק. לבשה בעת הרצח לא רק את הסוודר של אדיר (כפי שציין כותב המכתב בפני בודולה) אלא גם את מכנסיו (עובדה שהחסיר כותב המכתב מבודולה)!

22. לא זו אף זו, הפרקליטות לא כללה כעדה מטעמה בכתב האישום במשפט החוזר את הגב' חניתה גרנט, שהעידה במשפט הראשון מטעמה כמומחית מעבדת סיבים לשעבר (מעבדה שבינתיים חדלה מלהתקיים), אשר תפסה את כל השערות מעל גופת המנוחה! כפי שהעידה דר. בובליל בע' 5524 (9-12), בתיק העבודה של חניתה גרנט קיימים תצלומים של כל השערות שנמצאו על גופת המנוחה (ובכלל): "בודאי שיש בידכם [הפרקליטות]. יש שם סט של תמונות של כל השערות".

הח"מ ביקש, אפוא, בע' 5500 (8-17) להגיש את חוות דעתה בהסכמה ובהמ"ש הנכבד אמר לפרקליטות שישקלו אם הם מסכימים, אולם ביום 14.11.22 הפרקליטות הודיעה לח"מ כי היא איננה מסכימה להגשת חווה"ד.

על רקע סירובה זה בולט עוד יותר מחדלה הנוסף מלחקור את אילנה ראדה מתי למשל נקנו מכנסי הג'ינס שנמצאו עליה, באיזה תכיפות המנוחה לבשה אותם, ועוד שאלות, שיכולות היו להוכיח בודאות כי אין סיכוי ששתי השערות שנמצאו על המנוחה, וחולקות דנ"א מיטוי משותף עם אדיר, הגיעו אל הג'ינס/בגדיה ב"אוטובוס" או ע"י קלארק גייבל, בעת שחלפו עם הרוח.

23. לגבי תסריט הפרקליטות להעברת שתי השערות הזרות לבגדי המנוחה: הפרקליטות טוענת את אותן טענות כמו לגבי שתי שערות אדיר.

24. בהקשר לשתי השערות הזרות ראוי להזכיר כי עפ"י פסיקת בהמ"ש העליון הידועה, כשמדובר בראיות פורנזיות יש להתמקד ב"יש" לגבי הנאשם, ולא ב"אין" לגבי הנאשם, שהוא נעדר משמעות תורמת עבורו.

והנה, כשמדובר ב"אין" לגבי הדנ"א של אדיר (בשתי השערות הזרות), הפרקליטות משליכה עליהן את יהבה, כנוטלות כביכול ממשקלן של שתי השערות האחרות, הנושאות את הדנ"א המיטוי הנדיר של אדיר, כולל הריצוף המלא שלו.

בהתנהלות זו הפרקליטות שוב מוכיחה כי יש דין אחד כלפי הנאשם, ודין הפוך לגבי עצמה.

25. כך היא נוהגת, כאמור, גם בהרהיבה עוז להציג תסריטים ערטילאיים ו/או מופרכים בתיק, במטרה להסיר מ"מרשתה", א.ק. את אשמת רצח המנוחה!

בעוד נאשם נדרש להציג תסריט סביר, המתיישב עם חפותו, והנתמך בראיות שהובאו במשפט, הפרקליטות נתנה ונותנת לעצמה דרור, "בלי למצמץ", להציג לבהמ"ש הנכבד שפע

תסריטים, מלוא החופן, שכולם מופרכים מהיסוד על פניהם(!) וזאת בצפותה, משום מה, כי בהמ"ש הנכבד יסור ל"מרותה".

כאמור, מבחינתה, דין אחד לנאשם ודין שונה לפרקליטות, משום שהיא רואה עצמה מעל לחוק ולא בדרגה ה"נחותה" של הממונה על אכיפתו.

לגבי שכיחות הדנ"א המיטו' המשותף לאדיר ולשתי השערות (לאחת מהן בריצוף מלא) בישראל:

26. מידת השכיחות של הדנ"א המשותף עברה שינויים, שכולם היו בכיוון אחד – צמצומה המשמעותי!

א. ביום 25.10.18, עת התגלתה התאמה הראשונה לשערה הראשונה (ראו שתי חווה"ד הראשונות של דר. בובליל – נ/153, 154), הושווה הפרופיל המיטו' המשותף למאגר הישראלי של דנ"א מיטו', שהקים דר. דורון בהר בערך בשנת 2006, והכולל 1,978 דגימות דנ"א מיטו' מעדות שונות.

כמעט כל הדגימות במאגר הישראלי נבדקו ב"רזולוציה" נמוכה של 1,000 אתרים בלבד מתוך ה- 16,569 האפשריים!

הואיל ובשערה שנבדקה ב-2018, (Q2), כמעט לא נותר חומר דנ"א, ניתן היה להשוות רק 500 אתרים של הדנ"א המיטו' שבה, ואז התברר כי הדנ"א המיטו' משותף לאדיר ולשערה אולם נמצא גם ב- 9 דגימות מתוך ה- 1978 שבמאגר (להלן: **תשע דגימות הייחוס**). מכאן עלה כי שכיחותו באוכלוסיית ישראל היא $0.45\% = 1:222 = 9:1978$.

עפ"י החישוב המתמטי ה"יבש" של 0.45% מאוכלוסיית ישראל בשנת 2006, שמנתה אז 7,000,000 איש, כתב דר. בהר בחוות דעתו הראשונה (נ/151א-29.10.18) והשניה (נ/151ב-10.4.22) כי הדנ"א המיטו' המשותף מתאים לאלפי אנשים עד עשרות אלפים בארץ.

ב. הואיל ובקצרין היו בשנת 2006 כ-7,000 תושבים בלבד, הרי שעפ"י איזור הנוחות של א.ק, שהוכח בתיק הנדון, המצטלב היטב עם הקונספציה הגאוגרפית ההגיונית עליה העידה דר. בובליל ונדונה לעיל, היה צריך כבר אז, ב-2018, לעשות את התרגיל הבא:

$$7,000:222 = 7,000 \times 0.45\% = 31.5$$

ולהגיע לתוצאה לפיה ל-31 אנשים בקצרין, ובכללם ילדים ומבוגרים/זקנים היה את אותו פרופיל של אדיר.

ג. מכל מקום, ביום 18.7.22 הכינה דר. בובליל חוו"ד שלישית (נ/182) ובה ציינה כי נמצאה התאמה נוספת בין הדנ"א המיטו' של אדיר לבין הדנ"א המיטו' **בשערה נוספת** שנאספה מעל חלקה התחתון של גופת המנוחה. הפעם דובר **בהתאמה מלאה של כל 16,569 האתרים**.

דר. בובליל ביקשה להשוותו לתשע דגימות הייחוס מהמאגר הישראלי, אולם הדבר נבצר ממנה משום שהן נדגמו רק באלף אתרים. לכן היא ציינה כי אם הללו תאותרנה, ניתן יהיה לבצע את ההשוואה לאחר ריצופן המלא.

דר. בובליל הישוותה, אפוא, את הפרופיל המשותף החדש והמלא, למאגר הדנ"א המיטוי הפורנזי והבינלאומי – EMPOP (ראו ע' 14 לחוה"ד), וציינה כי הפרופיל המשותף המלא לא נמצא מתאים לאף אחת מבין 4,289 הדגימות בכל המאגר, אשר רוצפו באופן מלא; וכן לא נמצא מתאים לאף אחת מבין 1,328 הדגימות, אשר רוצפו באופן מלא באיזור שנכלל במאגר ונקרא מערב יורואסיה, והכולל מספר מדינות לא מבוטל, שמהן עלו יהודים רבים לארץ.

ד. זמן קצר לאחר מכן אותרו כחמש דגימות מתוך תשע דגימות הייחוס (ועוד אחת נוספת, המקבילה במטענה הגינטי לדגימת ייחוס שישית), אשר בשנת 2018 נמצאו מתאימות לדנ"א המשותף הראשון ב- 500 אתרים. דר. בובליל ערכה להן ריצוף מלא, והישוותה את ששת הפרופילים המלאים לפרופיל המיטוי המשותף השני המלא. ביום 17.8.22 כתבה דר. בובליל חו"ד רביעית ובה ציינה כי הפרופיל המלא של שש דגימות הייחוס אינו מתאים לדנ"א המיטוי המשותף השני - המלא (וראו חוה"ד 183/נ).

ה. בעקבות ממצא זה, ולאחר שעיין בפרופיל המיטוי המשותף השני המלא, כתב דר. בהר ביום 21.8.22 חו"ד שלישית (185/נ), ובה ציין כי הפרופיל המשותף המלא מייצג שושלת נדירה, כי מסיבה זו הוא לא קיים במאגר הישראלי, כי למעשה שכיחותו באוכלוסיית ישראל היא 0:1978, כי לאחר הוספת מקדם זהירות פורנזי, השכיחות היא – 1:1978; וכי בפועל הפרופיל תואם למאות עד אלפים בודדים של אזרחי המדינה.

ו. ביום 29.9.22 כתבה דר. בובליל חו"ד חמישית (184/נ) והפעם לגבי שלוש דגימות דנ"א מיטוי של מוסלמים ישראלים, שנמצאו מכילות את הדנ"א המיטוי של אדיר באלף אתרים (בלבד), ולפיכך הועברו מהמאגר המיטוי של מעבדת מז"פ במטה הארצי, למעבדה הביולוגית. בבדיקה רוצפו ריצוף מלא גם שלוש הדגימות הללו ונמצאו לא מתאימות אף הן לדנ"א המשותף המלא.

ז. בעקבות ממצא זה כתב דר. בהר חו"ד נוספת, רביעית (185/נ) שבה ציין כי בפרופיל המשותף המלא קיימת מוטציה נדירה, באופן זה שהבסיסים בה הוחלפו, וכי השכיחות של הפרופיל המשותף המלא היא אף פחות מ- 0:1978 ופחות מ- 1:1978. בעדותו ביום 19.10.22 הסביר כי התכוון לכך שאמנם המונה של המשוואה נותר אפס אולם את המכנה צריך להגדיל, ולכן השכיחות יורדת.

27. בשל העובדה כי בכל ישראל צפויים להיות בין מאות לאלפים בודדים, הנושאים את הפרופיל המלא המשותף, הרי שבאופן פרקטי, מציאותי ותקף יש לבדוק, כאמור, את

השכיחות לגבי תושבי קצרין (וראו בנדון סעי' 12, 13, 14 וכן 26 (ב) לעיל, הכוללים גם את טיעונו בסוגיה של פרופ' בודולה מטעם הפרקליטות וגם את עדותה בנדון של דר. בובליל). הואיל וקצרין, שמנתה, כאמור, בשנת 2006 **7,000 איש בלבד** (כולל כמובן תינוקות, ילדים וזקנים), הרי שיש לחלק 7000 ב- 1,978 (גם אם לא נוסף למספר זה את 350 הדגימות של מאגר מז"פ) ואז נמצא כי **רק לשלושה אנשים** היה את פרופיל הדנ"א המיטוי המשותף הנדיר, **כשאחד מהם היה אדיר!** לכן **בפועל יש בכוחו של הדנ"א המשותף המלא כשלעצמו (ובעומדו לבדו) כדי לקבוע כדי להטיל על א.ק חשד כבד מאוד לביצוע רצח המנוחה(!)**, ולא למותר לציין כי **עפ"י כל הפסיקה שצורפה בנספחים א' – ט', מדובר בהוכחה עצמאית כי היא שרצחה את המנוחה!** (וראו בסעי' 30, 31 להלן את סקירת פסקי הדין מהעולם, שביססו הרשעות נאשמים ברצח ובאונס על שכיחויות פרופילים מיטוי יותר גבוהות ועל מאגרי דגימות מיטוי באיכות נמוכה בהרבה מזו של המאגר הישראלי, וזאת כולל באישורו ובתמיכתו של בודולה, וגם בלעדיו!).

28. **איכותו של המאגר הישראלי :**

לפני שייסקר טיב המאגרים והשכיחות, שביססו את הרשעות הנאשמים בפסקי הדין בחו"ל, חשוב לעמוד על איכותו של המאגר הישראלי.

ראשית, ראו בנדון עדות דר. בובליל בע' 5504 (12-16) כי 1,500 פרופילים מתוך המאגר הישראלי ייכנסו למאגר האמפופ העולמי, שהוא מאגר דגימות הדנ"א המיטוי המוביל והמקובל ביותר בעולם.

וראו גם את עדותו של דר. בהר בנדון בע' 5572 (24-33): "...הדאטא אושרה כדאטה באיכות מספיק גבוהה לאמפופ... הסיבה שהיא לא באמפופ זה סיבה טכנית מכיוון שהוא [הבעלים של המאגר, פרופ' פארסון] נתקל בבעיות אתיות..."

לדברים אלה ישנה חשיבות רבה משום שמוסכם על הכל כי מאגר האמפופ העולמי, שהוקם ומנוהל ביד רמה ע"י פרופ' פארסון, הוא בעל תקפות פורנזית מהמעלה הראשונה, וראו עדותו של דר. בהר בע' 5556 (28-32): "...האמפופ זה אתר שעבר בדיקה קפדנית..."

המאגר עומד בתקנים הפורנזיים המחמירים ביותר, ולכן הסכמת פארסון להכליל ולהטמיע בתוכו כמעט את כל המאגר הישראלי, באיזור מערב יורואסיה, אומרת דרשני לגבי איכותו הגבוהה של המאגר הישראלי!

שנית, ראו עדות דר. בובליל בע' 5508 (13-20): אם נדגום את האנשים באולם נמצא התאמה לדגימות במאגר (סימן לאיכותו), ובע' 5509 (15-24): יש תיקוף למאגר הישראלי, ובע' 5510 (19-27), 5511 (27-31): **במאגר הישראלי נעשה שימוש ע"י המעבדה הביולוגית בתיקים פליליים.**

בע' 5544 (25-33) בהמ"ש הנכבד אמר לפרקליטות שהואיל והמעבדה הביולוגית עושה במאגר הישראלי שימוש, הפרקליטות לא יכולה "להחזיק את המקל בשני קצוותיו", דהיינו גם להשתמש בו וגם לטעון לחולשתו/אי תקפותו, והפרקליטות השיבה כי: "לא שווה כלום. מדינת ישראל אומרת: 'המאגר הזה לצרכים פורנזיים לא שווה כלום. לשלילה ברור שכן'."

ואולם, כפי שצויין בסעי' 4 לעיל, הפרקליטות עצמה הסתמכה בשנת 2007, 2008 בתיק הנדון על הדנ"א המיטו' כאמצעי קביל ולזיהוי חיובי לצורך הרשעה אפשרית, ובהמשך לכך בשנת 2018 גם עשתה שימוש משמעותי במאגר הישראלי, באמצעות דר. בהר, כשטענה כי שכיחות ההתאמה בשערה "המתאימה" הראשונה (Q2) היתה "רק" 9:1978, כלומר רק 1:222 באוכלוסיה בארץ, ולכן הפרופיל של אדיר מתאים לאלפי עד עשרות אלפים מאזרחי המדינה. ובע' 5581 (1-5): "...בסופו של דבר המדינה שלחה את הבדיקה [ההשוואה המיטו']. אם היה יוצא זהות [לנאשם] ואין מאגר השוואתי, אז מה הייתם אומרים? אי אפשר לפסול את כל המאגרים ועדיין להשתמש'."

וראו גם עדות דר. בהר בנדון. בע' 5577 (6-27) הפרקליטות אמרה לו: "אנחנו סבורים שהמאגר הישראלי שאתה בנית משקף יותר טוב מהמאגר הכללי העולמי של האמפופ, ועדיין, עם כל המגבלות...עדיין לא משקף בצורה מספקת", ודר. בהר השיב: "אני עם זה לא מסכים... משטרת ישראל עשו שימוש במאגר הזה המון פעמים לצרכים שונים ומשונים. הוא מוכח עוד פעם ועוד פעם כנכון... [למרות] שהוא לא מושלם... למשל הובאו חיילים לקבורה... על בסיס המאגר הזה, חיילים אלמונים לקבורה", ע' 5578 (4-7): "אם יש בנגמ"ש ארבעה אנשים שיודעים מי הם, ולכל אחד יש דנ"א אחר, וניתן לזהות רק את.. ומתאים להורים של אחד מהם אז מבחינת הסטנדרטים... זה מספיק לקבור, האם אני יכול להבטיח לך שזה אותו אדם? לא".

שלישית, גם פרופ' בודולה טען בחוות דעתו מיום 16.8.19 בע' 1 למטה כי: **"Dr. Behar's population statistics that are provided, appear to be reasonable, given the population data that are available"** מכאן שבודולה מצא אז את המאגר כתקין ואמין, וזאת אחרי שקיבל כבר בטרם כתב דברים אלה את חוות דעתו של דר. בהר, מ/151א, וקרא אותה ואת חישוביו! (ורק בחוות דעתו משנת 2020 פתאום התיימר לתקוף את ההרכב האתני של המאגר, כשב"מומו" שלו הוא פוסל משום שמספר משפטים בארה"ב הוא תמך וצידד במאגרים הרבה פחות מושלמים מהמאגר הישראלי! וראו בנדון בסעי' 30 להלן).

וראו את עדות דר. בהר בנדון בע' 5575 (25, 26): "אז לא היתה בעיה עם הדאטה..." **רביעית**, ראו העובדה כי דר. בהר הבהיר בנחרצות בע' 5570 (7-13), 5574 (22-33), 5570 (30-26) כי העריך/ידע שלדגימות שלושת העירקים וארבעת האוזבקיסטנים (שנכללו ב - 9 דגימות הייחוס, שהכילו באלף אתרים פרופיל מיטו' מתאים לזה של אדיר), ימצא אותו דנ"א מיטו'

גם כשייערך לדגימותיהם ריצוף מלא. זאת משום שככל הנראה היתה להם אותה אם קדמונית, ולא, חלילה, משום שדגם קרובי משפחה(!), שהרי הקפיד נחרצות לא לעשות זאת! וראו בנדון גם את עדותה של דר. בובליל בע' 5544 (7, 8).

29. **איכותו של מאגר האמפופ**: על איכותו של המאגר, הכולל גם את איזור מערב יורואסיה, שבו מתעתדת להיכלל גם ישראל, כבר נכתב בתחילת הסעיף הקודם. וראו עדות דר. בובליל בע' 5506 (10-1) כי המאגר כולל מדינות שמהן עלו לארץ הרבה מאוד מיהודי ישראל. וראו גם עדותה בע' 5542 (9, 10), וכן (17, 18): "בתוך ה- 4,200 [4,289 הדגימות שמאגר האמפופ, שעברו ריצוף מלא - י.הל] 1,328 זה ריצוף מלא של הקבוצה שנקראת ווסט יורו אזיין" (מערב יורואסיה). בהמ"ש הנכבד: "ובזה אפס אדיר חבני, ושניים תאיר ראדה?". דר. בובליל: "נכון".

30. **וראו פסקי הדין בחו"ל שבהם שימשו התאמות דנ"א מיטו' להרשעת נאשמים ברצח ובאונס, וזאת בהתבסס על מאגרים נחותים מהמאגר הישראלי, ועל עדותו של בודולה מטעם התביעה, שלא מצא בהם שום דופי, ותמך בשכיחות שנגזרה מהם!**

יתר על כן, עיון בפסקי הדין מלמד כי בתי המשפט, שנתנו משקל מפליל מכריע להתאמת הדנ"א המיטו' בראיה המפלילה לדנ"א המיטו' של הנאשם/מערער, התרכזו באחוז המכריע של האוכלוסיה, שאיננה נושאת את הפרופיל המשותף(!) ולא באחוז או פחות ממנו, של האוכלוסיה, שכן נושאת אותו! זאת מהטעם הפשוט שבארה"ב, כדוגמה, כבר כ- 20 שנה האוכלוסיה מונה לפחות 300 מליון איש, ולכן אחוז ממנה הוא ממילא 3 מליון איש(!), ואפילו - 0.1% משמעו 300,000 איש, ואין זה ראוי בגלל החשיבה על מיעוט שבמיעוט הזה (באופן יחסי) לא לתת לראיה את כל נפקותה המרשיעה, המגיעה לה (וראו בנדון למשל פס"ד Wagner להלן, וכן, בסעי', 31 להלן, פס"ד Miller). לכן בתיק הנדון בהמ"ש הנכבד צריך לתת את המשקל המכריע לעובדה כי לפי מאגר ה- EMPOP 99.98% מהאוכלוסיה בו אינה נושאת את הדנ"א המיטו' המשותף לאדיר ולשתי השערות, ולפי המאגר הישראלי (אפילו ללא צירוף מאגר המז"פ שמונה כ- 350 דגימות) 99.95% מאוכלוסיית ישראל אינה נושאת את הדנ"א המיטו' המשותף הנדון, ולא לנתון לפיו בין מאות לספרה אחת של אלפים כן נושאים אותו!

א. וראו ההחלטה בענין **Klinger** (5.9.00 - נספח א', וראו לגביו גם בסעי' 8 לעיל). באותו מקרה הואשם הנאשם בבהמ"ש המחוזי בניו יורק בחטיפה, באונס, ובהתעללות מינית חמורה.

ההגנה טענה לאי קבילות הדנ"א המיטוי כראיה במשפט הואיל והתאמה מיטוי הפלילה אותו בעבירות שיוחסו לו, ולפיכך בהמ"ש בירר את שאלת קבילות ראית הדנ"א המיטוי. בהמ"ש שמע אפוא עדויות מדר. **בודולה**, שהיה אז מדען בכיר של ה-FBI, והעיד מטעם התביעה; וכן מד"ר **טרי מלטון**, נשיאת הטכנולוגיות של מיטו-טייפינג, שהעידה מטעם ההגנה (ראו ע' 9 שם). המאגר ששימש את הבסיס לנתונים שהובאו בפני בהמ"ש, היה מאגר ה-SWGDAM שהוא המאגר ששימש את שני הצדדים במשפט [וראו בפס"ד **Sutherland**, נספח ו' בע' 42 בו, וכן בסעיף הבא, את העובדה כי פירוש שמו של המאגר הוא **Scientific Working Group on DNA Analysis Methods**, **וכי הוא משמש את ה-FBI** והוא כמובן אותו מאגר שטרי מלטון ממעבדת מיטוטייפינג השתמשה בו בשנים 2007, 2008, בתיק הנדון, לבקשת הפרקליטות [וראו איזכורו של המאגר בסוף שתי חווה"ד שכתבה מלטון - נ/156, נ/157, לגבי חלק מהשערות שנאספו מגופת המנוחה, ונשלחו אליה להשוואה עם הפרופילים המיטוי של הנאשם ושל המנוחה, את איזכור המאגר הנדון וכן את העובדה כי פרופיל הדנ"א המיטוי של המנוחה, ושל חלק מהשערות, שנמצאו מתאימות לו, התגלה במאגר זה בשכיחות גבוהה של 163 דגימות מתוך 4,839 (בשנת 2007) = 3.3%!] עפ"י ההחלטה הנדונה (בע' 14 ימין) מאגר SWGDAM שבו השתמש ה-FBI וכמובן בודולה, כמדענו הבכיר של ה-FBI, הכיל (בשנת 2000) רק 4,360 פרופילים, ורק מארבע קבוצות שונות [בדיוק כמו המאגר ששימש להרשעה בפס"ד גלאזברוק – נספח ה']: לבנים, אפרו-אמריקאים, היספנים ואסיאתים (Caucasians, African-Americans, Hispanics and Asians), שמחולקים לאיזורים גאוגרפים או לפי מקורות אתניים. (לא נכתב בהחלטה לכמה דגימות במאגר נמצאה התאמה לפרופיל המיטוי של הנאשם, שהובילה לאישומו באונס החמור). [בודולה, שלוחה של המשטרה והתביעה באותו משפט, לא ציין בעדותו כי המאגר ששימש אותו כלל מעט מדי קבוצות אתניות (רק ארבע), ולא נכללו בו מספר קבוצות אתניות בולטות, שקיימות בארה"ב, כארץ מהגרים, כגון:

**American indians ,Akaska natives,
Native Hawaiians, Pacific Islanders,
Middle Easterns ,North Africans,
and Latino Americans -]י. הל -**

עינינו הרואות כי מאגר ה-SWGDAM [שעפ"י קביעת בהמ"ש העליון של אילינוי בפס"ד **Sutherland** (נספח ו' - וראו מיד להלן) בודולה היה המפתח הראשי של מאגר זה] היה שביעית בגודלו ממאגר ה-EMPOP, שכולל כיום 30,000 דגימות(!), ובודולה מתנכר אליו

ומבקריו כלא רלוונטי לישראל. כמו כן, מאגר ה-SWGDAM היה הרבה פחות מגוון מאשר המאגר הישראלי של דר. דורון בהר כיום משום שהמאגר הישראלי כולל 1,978 דגימות של 1,725 יהודים ושל 253 לא יהודים, מעשרות מדינות (וראו למשל פירוט המדינות שמהן נתנו דגימות 1,142 התורמים הלא אשכנזים, בתחילת מאמרו של דר. בהר מ-2008 בו פרסם את מחקרו ואת המאגר הישראלי, והוזכר בע' 4 לחוות דעתו הראשונה נ/151א, ביחד עם מאמרו הנוסף משנת 2006).

מאמר זה, שהועבר זה מכבר לפרקליטות (ביחד עם המאמר השני של דר. בהר, באפריל 2022 ובשנית באוקטובר 2022) יוגש במהלך חקירתו הנגדית של בודולה ע"י הח"מ, שצפויה להתקיים ביום 21.11.22.

יצוין כי גם 583 התורמים האשכנזים וגם 253 התורמים הלא יהודים הם ממיגוון ארצות רבות נוספות, שיצוינו בחקירתו הנגדית של בודולה.

בהמ"ש המשיך וציין כי לא ידוע לדר. בודולה על שום מאמר של ביקורת עמיתים (peer review) שמביע אי הסכמה עם שיטת חישוב השכיחות ומידת ההתאמה המיטו; כי לדברי בודולה מחקר הדנ"א המיטו החל ב-FBI ב-1992 והבדיקות החלו ב-1996, תהליכים רבים ופרוטוקולים פותחו ועמדו לביקורת עמיתים. בנוסף, ואלה נתנו תוקף לדנ"א המיטו כראיה קבילה, וכפי הנראה לא היתה ביקורת לגבי מחקרי האימות של ה-FBI (ראו בע' 15 שם).

בהמ"ש ציין עוד (בע' 16) כי יותר מ-1000 מאמרים נכתבו בקשר לבדיקות דנ"א מיטו, וכי דר. בודולה העיד שזה סמן גינטי מתואר כהלכה, ושהשימוש בדנ"א מיטו לבדיקות

זיהוי פורנזיות מבוסס על טכניקות אוניברסליות מקובלות (Dr. Budowle also stated that the use of mtDNA for forensic identity testing is based upon universally accepted techniques and has been subject to peer review). כן העיד בודולה (באותו עמוד) כי המשוואות הסטטיסטיות שמשמשות לקביעה אם הפרופיל נדיר או שכיח, קבילות בקהילה המדעית: "Further, the statistical formulas used in determining whether a profile is rare or common are acceptable in the scientific community".

בהמ"ש אישר את קבלת ראית הדנ"א המיטו כראיה קבילה ואמינה במשפט.

ב. וראו פס"ד Sutherland (21.9.06 - נספח ו', וראו לגביו גם בסע' 9 לעיל), שבו ערער המערער בבית המשפט העליון של אילינוי על הרשעתו באונס אכזרי ורצח של ילדה בת 10. הראיה המרכזית שהפלילה אותו היו שתי שערות ערווה, שנאספו מעכוזה של המנוחה, והדנ"א המיטו בהן תאם את הדנ"א המיטו שלו (ע' 1, 2, 11, 41, 42, לפסה"ד). גם במשפט זה העידו **מצד התביעה בודולה** וממולו טרי מלטון, וכן דר. ויליאם שילדס, מטעם ההגנה.

ההשוואה המיטוי (783 בסיסים בלבד) בוצעה ע"י מלטון, והפרופיל המשותף שוב הושווה אל מאגר ה- **SWGDM** (ראו ע' 42 לפסה"ד) שגם בחלוף שש שנים כלל רק את אותן 4 קבוצות אתניות, וחסר את כל אותן קבוצות אתניות, שפורטו בס"ק הקודם! [הוכחה לכך נמצאת בפס"ד **Glazebrook** משנת 2011, נספח ה', וראו לגביו בסע' הבא, שבו פירט בהמ"ש את הרכב המאגר, שנותר זהה להרכב שסוקר בפס"ד **Klinger**].

הפרופיל של המערער לא נצפה במאגר (ע' 42 ימין), ומלטון העידה שמבחינה סטטיסטית פרופיל מסוג זה לא מצופה שיימצא ביותר מ-0.06% מהאוכלוסיה הצפון אמריקאית (ע' 42 ימין), כלומר שב-99.94% מן האוכלוסיה הזו הוא לא יימצא, וזה ברוב המכריע של האוכלוסיה (ע' 42 ימין למטה) [בתיק הנדון שכיחות הפרופיל המשותף של אדיר ושתי השערות אף יותר קטנה: 0.05%, ולכן 99.95% מאוכלוסיית ישראל לא נושאת אותו, אף ללא צירוף מאגר המז"פ שמונה כ- 350 דגימות].

שילדס שיבח את עבודת ההשוואה של מלטון ותוצאותיה, אולם ביקר את הניתוח הסטטיסטי שלה ומיוחד העובדה שהשתמשה בחישוביה במאגר ה-SWGDAM. לדעתו היא הגזימה במשמעות ההתאמה... והשכיחות האמיתית שעלתה מהתוצאות היתה 1:12 (ראו ע' 43 לפסה"ד).

בהמ"ש ציין בע' 44 לפסה"ד כי לשם הזמת דברי שילדס מטעם ההגנה, המדינה הביאה כעד הזמה את **בודולה**, וכי בודולה הוא מדען בכיר ב-FBI וכי היה לו תפקיד ראשי בפיתוח שיטת העבודה המדעית לאנאליזת הדנ"א המיטוי, וכן בפיתוח מאגר ה-SWGDAM.

בודולה כמובן לא ביקר גם הפעם את המאגר החסר שפיתח, ובהמ"ש ציין כי **בודולה הסכים עם חישובי מלטון** [למרות ההשוואה של מאות אתרים בלבד מתוך 16,569 ולמרות חסרונות המאגר שבו השתמשה (שנדונו כבר בס"ק הקודם לעיל), הוא המאגר שבודולה פיתח, ובו השתמש אף הוא בקביעות!]

לעומת זאת בודולה לא הסכים עם תוצאת השכיחות אליה הגיע שילדס - 1:12 (ע' 44 שם).

בסופו של פסה"ד, בע' 57, בהמ"ש אישר את הרשעת הנאשם ואת גזר דין המוות בגין רצח מדרגה ראשונה, והחזיר את הדיון לביהמ"ש קמא לגזירת דינו של המערער גם בגין חטיפה חמורה ותקיפה מינית פלילית חמורה.

ג. וראו פס"ד **Wagner** (3.1.05 - נספח ט'), שבו ערער המערער לבהמ"ש לערעורים מיוחדים של מרילנד על הרשעתו בשתי עבירות רצח בכוונת תחילה, שתי עבירות של רצח מדרגה ראשונה, בגינם נדון לשלושה מאסרי עולם.

לפי עובדות המקרה הוא פרץ לבית של שני זקנים, שהיו ידועים כמחזיקי כסף מזומן רב בביתם,

שדד ורצח אותם.

בהמ"ש קבע בע' 11 כי ראיית הדנ"א המיטו' מקובלת והשימוש בה נרחב, ובע' 13 שמאל ציין כי נקבעה כאמינה וקבילה בענין **Klinger**.

מטעם התביעה העידו המומחים סטיוארט ובודולה, וראו בע' 13 ימין העובדה שגם סטיוארט עבד ב-FBI ובע' 14, כי הוא העיד לגבי ההתאמה המיטו' שהפלילה את המערער (בנוסף לראיות נוספות) כי הפרופיל המיטו' המשותף לכפפה המפלילה ולמערער נצפה 11 פעמים במאגר ה-FBI [שהיה, כידוע, SWGDAM] שבו 5,071 פרופילים **(שכיחות של 0.2%)** [הערת הח"מ: עפ"י מלטון בסוף חוות דעתה בתיק הנדון, מיום 1.3.07 - נ/156 - מאגר זה הכיל 4,839 דגימות, ולפי פס"ד זה, שניתן ביום 3.1.05, הוא הכיל כמאתיים דגימות יותר...]

בהמ"ש דחה את טענת המערער כי בהמ"ש קמא טעה בהסתמכו על ראית הדנ"א המיטו', וסמך את ידו על ההרשעה עפ"י כל הראיות ובכללן על ההתאמה המיטו'; **כלומר בהמ"ש היה מוכן לסמוך על העובדה ש 99.8% מאוכלוסיית ארה"ב לא נושאת את הפרופיל של המערער, למרות שמשמעות ההתאמה המיטו' בשכיחות של 0.2% בארה"ב היתה התאמה ל - 600,000 איש!** (בהתחשב באוכלוסיית ארה"ב בשנת 1994, שמנתה אז בערך 300 מליון איש). [ברור אפוא כי במשפט הנדון **ראוי להסתמך, מקל וחומר, על ההתאמה המיטו' לפרופיל המיטו' של אדיר, שהרי הוא ניצפה אפס (!) פעמים בשלושת המאגרים (!)** ויש לתת את כל כובד המשקל לכך שהוא לא מתאים ל - 99.95% מאוכלוסיית ישראל, ולא לעובדה ש- 0.05% ממנה מונה 3,500 אנשים "מתאימים"...]

ולגבי בודולה, הוא העיד מטעם התביעה גם במשפט זה (בנוסף למומחה סטיוארט), ובדבריו שצוטטו בפסה"ד (בע' 16), לא היתה שום בקורת על כל האמור לעיל.

31. וראו **פסקי הדין שבהם לא העיד בודולה, והנאשמים/מערערים הורשעו ברצח/באונס על בסיס התאמה מיטו', עפ"י מאגר נחות באיכותו בהרבה מהאמפופ ומהמאגר הישראלי, ו/או על בסיס שכיחות יותר גבוהה מאשר שכיחות הדנ"א המיטו' המשותף בתיק הנדון בישראל!**

א. ראו פס"ד Norris (15.5.13, נספח ד', וראו לגביו גם בסע' 9 לעיל), שבו ביקש המורשע ברצח רשות ערעור על הרשעתו מבהמ"ש לערעורים של בריטניה ווילס. באותו מקרה המבקש הורשע כעשרים שנה לאחר ביצוע הרצח, וזאת כמעט בלעדית על בסיס התאמה בין הדנ"א המיטו' בשערה שנמצאה על מכנסיים בחדרו, לדנ"א המיטו' של המנוח (ובנוסף על בסיס התאמת סיבים והקלטה שולית).

שכיחות ההתאמה היתה 1:1000 ובפסה"ד נקבע (ראו סעי' 17) כי שכיחות זו היתה נדירה למדי! לא למותר לציין כי שכיחות ההתאמה של הפרופיל המיטוי' המשותף בתיק הנדון היא נדירה פי שניים!

ב. וראו פס"ד **Glazebrook** (30.9.11 - נספח ה'), וראו לגביו גם בסעי' 9 לעיל) שבו ערער המערער לבהמ"ש העליון של נברסקה על הרשעתו בשנת 2009 ברצח מדרגה ראשונה של אשה, שביצע 32 שנים קודם לכן, בשנת 1977. רק ב- 1999 התגלתה ההתאמה המיטוי' המפלילה אותו, והנה לנו שוב הראיה שפרצה דרך בעולם כבר לפני כשלושים שנה, והפרקליטות רוצה שבתיק הנדון בהמ"ש הנכבד ייסע שלושה עשורים לאחור במנהרת הזמן, ויהסס להשתמש בראיה....

הדנ"א המיטוי' המשותף (משערה שנאספה מהכותרות של המנוחה - ראו ע' 17 ימין) הושווה למאגר ה-FBI (ראו ע' 11 שמאל) [וראו העובדה כי מאגר זה היה **SWGDAM**, שהרכבו החסר לא השתנה לפחות 11 שנים! וראו פירוט הרכב המאגר, הזהה להרכב שסוקר בהחלטה בענין Klinger משנת 2000 - נספח א', וראו לגבי אותה החלטה גם בסעי' 8, 30 לעיל]

לפי פסה"ד (ע' 11 שמאל) אלה היו ממצאי השכיחות:

- 1 מתוך 563 אפרו-אמריקאים.
- 0 מתוך 1,219 לבנים.
- 0 מתוך 302 היספנים.
- 0 מתוך 342 אסייתים.

בהמ"ש ציטט שני פסקי דין (אחד מהם הוא **pappas**, נספח ז'), שבהם הדנ"א המיטוי' התקבל כראיה קבילה, מכיוון שעמדו שם על השכיחות הסטטיסטית. בפסקי הדין המצוטטים נשלל 99.7%-ו 99.93% מהאוכלוסיה כנושא את הדנ"א המשותף **[ובתיק הנדון מדובר, כאמור, בפרופיל המשותף, שלא מתאים ל - 99.95% מהאוכלוסיה בישראל!]**

בהמ"ש סיכם בע' 19 כי ההתאמה המיטוי' מקובלת עליו, ובע' 20, בסעי' 25, קבע כי נוכח טעותו של בהמ"ש קמא, שהסתמך על עברו הפלילי של המערער, הוא (העליון) צריך לקבוע אם הראיות שהתקבלו ע"י בהמ"ש קמא [שתי תקיפות "דומות" מעברו הפלילי + **ההתאמה המיטוי'**] היו מספיקות לצורך הרשעתו של המערער (כי אם לא היו מספיקות, הרי שהמערער היה מזוכה נוכח טעותו של בהמ"ש קמא).

בהמ"ש קבע כי שתי ראיות אלה היו מספיקות להרשעה(!), ולכן ביטל את ההרשעה והורה על קיום משפט חוזר למערער, אם כי העילה לביטול ההרשעה לא היתה קשורה כמובן בממצא הדנ"א המיטוי', שאושר ע"י בהמ"ש.

אדרבה, נקבע כי התאמת פרופיל הדנ"א המיטו' ביססה כדין את הרשעת המערער, כמעט כראייה יחידה!

ג. וראו גם פס"ד Miller (16.11.10 - נספח ג', וראו לגביו גם בסעי' 8 לעיל), שערער לבהמ"ש לערעורים של צפון קרולינה על הרשעתו באונס של אשה אחת, מייבל (78), וכן בנסיון אונס של אשה נוספת, קלרה (64), וזאת בהפרש של מספר חודשים. בהמ"ש קמא דן אותו למאסר עולם, ללא חנינה. הראיות העיקריות כנגדו היו **שערות שנמצאו בזירת האונס של מייבל ועל בגדיה של קלרה, ונשאו את אותו פרופיל דנ"א מיטו' שלו.**

המומחה הפורנזי מטעם התביעה העיד כי שכיחות הדנ"א המיטו' המשותף היא פחות מאחוז אחד באוכלוסיית השחורים (ראו ע' 5 ימין שם), ועל בסיס עדות זו קבע בהמ"ש לערעורים (בע' 8 ימין בפסה"ד) כי: "לבסוף, מומחה פורנזי העיד שהוא בטוח ב 95% שלפחות מ-1% מאוכלוסיית האפרו-אמריקאית יהיה אותו רצף דנ"א מיטו' כמו של המערער. כתוצאה מכך, אנו מסיקים שהעדות מפלילה ישירות את המערער בתקיפת מייבל, וכאשר אנו מצרפים את העדות שמצביעה על תקיפת קלרה בצורה דומה ע"י המערער, נוצרה סיבה מספקת לתמוך בהרשעתו באונס ממדרגה ראשונה של מייבל". כן קבע בהמ"ש (בע' 10) כי הראיות שפורטו לעיל מספיקות להרשעה באונס מדרגה שניה של קלרה.

עינינו הרואות, אפוא, כי בהמ"ש לערעורים אישר את הרשעתו של המערער למרות שחשוב מהיר מעלה כי בשנת 2010 היו בארה"ב כ- 309 מיליון אזרחים, שמהם היו כ- 30 מיליון שחורים, ולכן **פחות מאחוז אחד מתוכם הם לפחות 300,000 שחורים, שהפרופיל המיטו' מתאים להם!** [וראו באופן דומה את העובדה כי גם הרשעת המערער בפס"ד Wagner (נספח ט', וראו לגביו גם בסעי' 30 לעיל) בוססה על שכיחות שהתבטאה בעוד כ- 600,000 איש עם פרופיל מיטו' תואם!]

מכאן ברור, מקל וחומר, כי שכיחות ה- 1:2000 של הדנ"א המיטו' המשותף של אדיר ושתי השערות שנאספו מגופת המנוחה, בודאי מבססת כשלעצמה את אשמתה של א.ק ברצח המנוחה!

עינינו הרואות כי **שכיחות הפרופיל המשותף של אדיר ושתי השערות - 0.05%, היא הנמוכה ביותר מכל השכיחויות שנדונו בפסקי הדין, שהובאו**

לעיל בסיכומים אלה(!), והביאו להרשעתם של הנאשמים! והדברים אומרים דרשני.

32. לגבי הפרופיל המיטו' של אדיר ומידת שכיחותו באוכלוסיית ישראל:

הפרופיל שלו הוא נדיר, ולא נצפה בשום מאגר קיים בעולם(!), וגם לא נמצא זהה לשום פרופיל מיטו' שהשווה אליו.

וראו בנדון עדות דר. בובליל בנדון בע' 5506 (19, 20), ובע' 5507 (20-7).
וראו עדותה גם בע' 5507 (22-33), 5508 (1-5) כי ניתן לסבור בטעות כי אם ידגמו עוד הרבה אנשים אז המוטציה הנדירה בפרופיל הדנ"א המיטו' של אדיר תתגלה אצל אנשים נוספים, ושכיחותו תעלה, אבל במציאות היה קורה ההפך. היו דוגמים עוד אלפים והיא לא היתה מתגלית, ואז המכנה במשוואת השכיחות היה גדל הרבה יותר, והשכיחות, בהתאם, היתה עוד יותר צונחת!
וראו בהקשר זה גם עדות דר. בהר בנדון בע' 5561 (12-26) [בהתאם לקביעתו בחווה"ד נ/186 מיום 1.10.22] כי בעקבות אי התאמת פרופיל אדיר גם לשלוש הדגימות מאוסף מז"פ, שכיחותו בארץ ירדה אף מתחת ל- 0: 1978 (כי המספר במכנה גדל).
וראו הסברו של דר. בהר לגבי נדירות המוטציה בפרופיל של אדיר, בע' 5567 (8-29), 5568 (1-21).

וראו עדות דר. בהר בע' 5556-5560, 5557 (22,23) לגבי אפס שכיחות הפרופיל המיטו' של אדיר גם במאגרים הציבוריים של חברת אליקס (200,000 דגימות מיטו'), ועוד שני מאגרים, כ"א עם 60,000 דגימות מיטו': "אלו מאגרים שעושים בהם שימוש יום יומי גם למציאת מחלות, חד משמעית. אני לא רוצה להמעיט בכוחם של המאמרים והמאגרים האלה", ובשורה 33: "...הם מאגרים מצוינים..", ובע' 5559 (7-10) בהמ"ש הנכבד מעיר לפרקליטות, שהיתה "מודאגת" לגבי שמותיהם המדויקים של המאגרים הללו...: "בודולה מבין בתחום הזה יותר ממה שרוב האנשים באולם הזה... והוא יודע כמו שדר. בהר יודע, ואת זה הוא יכול לבדוק בעצמו. הוא לוקח את הממצא של אדיר חבני, מריץ אותו במאגרים אחרים ומגיע לתוצאה".
דר. בהר בע' 5559 (26-31): "השושלת הזו לא נמצאה במאגרים האלה... חיפשתי את השושלת הזו והיא לא נמצאה..", ובע' 5561 (12-26), בע' 5563 (1-21), 5564 (12-17): "אני מכיר אותם. אני עובד איתם ברמה יומית".

לגבי שכיחות הפרופיל המשותף לאדיר ולשתי השערות באוכלוסיית ישראל:

ראשית, ראו, כאמור, העובדה כי שכיחותו באוכלוסיית ישראל - 0.05% - היא הנמוכה ביותר מבין כל השכיחויות שביססו את ההרשעות בכל פסקי הדין, שהובאו בסיכומים אלה!

שנית, בהתאם לקביעתו בחו"ד נ/185 מיום 21.8.22, דר. בהר העיד בע' 5582 (14) כי המספר המשוער של האנשים בארץ, הנושאים את אותו פרופיל של אדיר, הוא: "מאות עד אלפים", ובע' 5583 (27, 28) חידד: "במאות הגבוהות, מתחת לעשרת אלפים".

כמובן שברמה התאורטית בהמ"ש הנכבד צריך להתייחס למספר הארצי הנמוך ביחס לנאשם (מאות), ואולם, באופן מעשי ומציאותי בהמ"ש הנכבד צריך, כאמור, להתייחס רק לשכיחות האפסית, הנגזרת מהחישוב ביחס לאוכלוסיית תושבי קצרין בלבד, וראו בנדון בסע' 12, 13, 14, 26 (ב), 27 לעיל, וראו החישוב בהתאם, ה"סוגר" על א.ק כרוצחת המנוחה, גם בהיבט הפורנזי הנדון.

זאת ועוד.

לגבי הפרופיל המיטו' של אחות הסבתא של אדיר, והמשמעות התאורטית, הקריטית בחשיבותה, של גילוי מוטציה שונה משל אדיר, בפרופיל הדנ"א המיטו' שלה.

ראו עדות דר. בובליל בנדון בע' 5519 (13-29), בע' 5520 (17-23), ובע' 5521 (2-20). וראו גם עדות דר. בהר בע' 5560 (13-33), בע' 5561 (1-10), ובע' 5566 (1-22). שניהם הסבירו כי לו היתה מתגלה כזו (והסיכוי לכך הוא קטן ביותר), הרי שהמסקנה היתה כי הדנ"א המשותף שייך רק לבני משפחתו של אדיר "מתחת" ל"דרגת" הסבתא שלו, כלומר למעשה ל - 8 האנשים הבאים: לבן היחיד של אחות הסבתא [חרדי אדוק מבית"ר עלית, שכל היום בבית הכנסת, ושכמובן לא יכול "להוריד" את הפרופיל לילדיו], לשלושת ילדיה של סבתו ז"ל של אדיר: אמו ז"ל ושני האחים שלה [שני הדודים שלו, שגם הם לא יכולים "להוריד" את הפרופיל לילדיהם], ולארבעת ילדיה של אמו ז"ל: שלושת האחים של אדיר, ואדיר! **סה"כ 8 אנשים בלבד**, שמהם ניתן להפחית "אוטומטית" את אמו ז"ל של אדיר, ואז להביא לעדות קצרה את שני דודיו, את בן דודם (מבית הכנסת, באישור הרב, מנסיונו של הח"מ...), ואת שלושת אחיו של אדיר; ולהוכיח ב"שבריר שניה" (בכפוף לחק"נ מתישה של הפרקליטות) כי הם לא חדרו ביום 6.12.06 לשירותי ביה"ס, וכנראה גם מעולם לא ביקרו בקצרין...

לא למותר לשוב ולהזכיר כי הח"מ "חצה אוקינוסים ועולמות רחוקים" עד שהצליח לקבל מספר שערות מראשה של אחות הסבתא, ובלב רוגש ביקש מבהמ"ש שייתן צו למכון, לפיו, באמצעות דר. בובליל, ירצף ריצוף מיטו' מלא את הפרופיל המיטו' של אחות הסבתא. זאת במטרה ובתקווה להוכיח במאה אחוז ובאופן סופי אך ורק באמצעות ראיה פורנזית עצמאית, כי א.ק היא שרצחה את המנוחה, ולא להוכיח זאת "רק" (גם במאה אחוז!) באמצעות שפע ראיות לא פורנזיות, בצירוף ראית הדנ"א המיטו' הפורנזית, אשר כשלעצמה, וללא עזרת פרופיל אחות הסבתא, "מתקרבת מאוד מאוד אל א.ק", אבל כמובן לא "סוגרת עליה" במאה אחוז.

הח"מ אף הודיע לבהמ"ש הנכבד, לאחר בירור שערך עם דר. בובליל, כי האחרונה תוכל למסור את תוצאת הבדיקה כבר שבוע לאחר מתן הצו והעברת השערות אליה מהח"מ, אולם, כידוע, בהמ"ש הנכבד דחה את הבקשה.

33. הוכחת אשמתה של א.ק ברצח המנוחה באמצעות ראית הדנ"א המיטו' המשותף,

בצירוף שפע הראיות האחרות כנגדה :

הח"מ כמובן שב ומפנה לפרקים 35 - 40 בסיכומי ההגנה העיקריים, וכמובן לשלושת פסקי הדין (שסוקרו בסעי' 868, 869 בסיכומים העיקריים): נחמני, טראבין ואלעמור, ומאיר כהן, המלמדים כי אשמתו של פלוני בביצוע עבירה תוכח גם כשראית הזיהוי כלפיו (היא כשלעצמה) לוקה בחולשה מסויימת [דנ"א, ט.א, טביעת נעל (לפני שנים רבות, עוד בטרם באה לעולם הלכת מצגורה), או עדות זיהוי]. זאת בהתקיים ראיות אחרות, המפלילות את פלוני, שאז אלה תיצוקנה את הכח והעוצמה לשם הרשעת פלוני, בראית הזיהוי!

34. וראו בהקשר זה את דבריו הכנים, מהלב, וכאדם מן הישוב (לא כמומחה לדנ"א מיטו' ולשולות), של דר. בהר בע' 5581 (11-13): "זה באמת נראה מאוד מוזר ששתי שערות, מה הסיכוי ששתי בדיקות דנ"א, שמישהו סיפר עליהן משהו [הסיפור ה"נבואי" של אדיר, שא.ק ביצעה את הרצח, כשהיא לבושה בבגדיו], יוצאות במקרה הזה, זה לא שאלה בתחום שלי, אני לא מבין בזה".

35. וראו גם דברי בהמ"ש הנכבד בע' 5578 (18): "כשיש סיפור מעשה זה יכול להגיע למצב שאתה

כן יכול להגיע למסקנה" [על בסיס קיומה של התאמה מיטו', ובעזרת ראיות אחרות, שאינן פורנזיות], ובע' 5579 (31, 32): "אני משתמש בזה כחלק ממארג ראיות למסקנה כזאת או אחרת...", ובע' 5580 (9-12): "השאלה היא תמיד מאסת הראיות והמשקל...גבירתי מתקשה לומר שאני יכול לצרף את זה לתיק הראיות גם אם הוא לא חד ערכי, יש לו משקל..." וראו להלן בהקשר זה, למען הסדר הטוב, את התמלול המדויק והמפורט של עמוד 5578 (משורה 4 עד סוף העמוד - קובץ STE-049, החל מדקה 1:07:31) מפרוטוקול ישיבת 19.10.22, שלא תומלל כהלכה ע"י החברה המתמללת (הכתוב בירוק הוא התוספת לתמליל הקיים):

העד, ד. בהר : תבינו את המאגר, **חבל**, אם יש בנגמ"ש 4 אנשים שיודעים מי הם ולכל אחד מהם יש מיטוכונדריאל די אן איי אחר וניתן לזהות רק את המיטוכונדריאל די אן איי והמיטוכונדריאל די אן איי מתאים לאחד מהם.. מתאים להורים של אחד מהם אז מבחינת הסטנדרטיים המשפטיים או ההלכתיים זה מספיק לקבורה

כב' הש' א. קולה : בבקשה. אבל.. אז זה לא שלילה.

- העד, ד. בהר : האם אני יכול להבטיח שזה אותו אדם לא, אבל זה יספיק.
- כב' הש' א. קולה : זה אותו דבר. זה לא שלילה..
- עו"ד ו. קבלאווי : אבל יש לך..
- כב' הש' א. קולה : שליחה רבותיי. זה לא..
- עו"ד י. הלוי : כן, כן, כן.
- עו"ד ש. הר ציון : אולי יש עוד מישהו, כי אתה יודע שיש לך קבוצה מגודרת של ארבעה אנשים..
- כב' הש' א. קולה : מאה אחוז. בואו נסכים ככה..
- עו"ד י. הלוי : נכון.
- כב' הש' א. קולה : בואו נסכים ככה. בקבוצה מוגדרת וסגורה..
- עו"ד י. הלוי : בדיוק, בדיוק.
- כב' הש' א. קולה : זה מספיק חד-חד ערכי.
- עו"ד י. הלוי : נכון.
- עו"ד ו. קבלאווי : זאת אומרת שהדוגמה שאתם נתתם על האי שהביאו לו אסירים, כבוד השופט צרפתי אמר אי סגור שאף אחד לא נכנס אליו מביאים קהילה של עשרה אסירים שונים מכל הב..
- כב' הש' א. קולה : נכון.
- עו"ד ו. קבלאווי : עכשיו אתה יכול לאשר..
- כב' הש' א. קולה : זאת אומרת..
- עו"ד ו. קבלאווי : (לא ברור/אי) זה כן (?).
- כב' הש' א. קולה : זאת אומרת שהאמרה שלכם שאי אפשר לקבוע חד חד ערכי היא לא נכונה.
- עו"ד ו. קבלאווי : לא, באוכלוסייה שלמה.
- כב' הש' א. קולה : מאה אחוז, בסדר.
- עו"ד ו. קבלאווי : בקהילה סגורה כן. בנגמ"ש סגור כן.
- כב' הש' א. קולה : מאה אחוז. מאה אחוז, זאת אומרת..
- עו"ד ש. הר ציון : בגלל זה כשאמרנו ש..
- עו"ד י. הלוי : נגמ"ש סגור אבל אולי יש עוד שלושים אלף כאלה?
- כב' הש' א. קולה : רבותיי. בענייני קבורה, בענייני קבורה איך קוברים ומה קוברים אני מבין טיפליה יותר ממך עורך דין קבלאווי טיפליה נכון?
- עו"ד ו. קבלאווי : אני מניח שכן.
- עו"ד ש. הר ציון : אני רק אגיד לכבוד..
- כב' הש' א. קולה : לא מעורך דין הר ציון. ולא קוברים על סמך זה.. אי זהו.. שלילה. קובעים על סמך חיוב.

- עו"ד ש. הר ציון : לא אבל אנחנו יודעים מי ה – 4 האנשים שהיו בנגמש.
- כב' הש' א. קולה : ולכן הדוגמה הזאת מצוינת.
- כב' הש' ד. צרפתי : אבל בגלל זה גברתי מבינה..
- כב' הש' א. קולה : הדוגמה היא לא מצוינת היא דוגמה רעה מבחינה אנושית..
- כב' הש' ד. צרפתי : כן.
- עו"ד ש. הר ציון : לא אבל אני אסביר לאדוני..
- כב' הש' א. קולה : אבל מבחינת ההסבר שלה, היא הסבר.
- עו"ד ש. הר ציון : אפרופו העניין הפלילי.
- עו"ד ו. קבלאווי : זה.. זה ברור אדוני ש..
- כב' הש' א. קולה : זהו.
- כב' הש' ד. צרפתי : כשיש סיפור מעשה, זה יכול להגיע למצב שאתה כן יכול להגיע למסקנה.
- עו"ד י. הלוי : נכון, נכון.
- עו"ד ו. קבלאווי : נכון, נכון.
- כב' הש' ד. צרפתי : אין ויכוח.
- עו"ד י. הלוי : נכון, נכון.
- כב' הש' ד. צרפתי : סובבנו את זה בלי סוף.
- עו"ד י. הלוי : נכון, נכון.
- עו"ד ו. קבלאווי : אם אתה יכול לבדוד את האנשים שהיו ברגע נתון במקום הזה, בשביל לשלול.
- עו"ד י. הלוי : ואתם מבינים לבד לאיפה אנחנו מגיעים.
- עו"ד ש. הר ציון : אם יש לך תמונה של שני אנשים שהיו ואתה לא יודע אם זה אחד או שניים.
- עו"ד ו. קבלאווי : אין ויכוח. אין ויכוח.
- כב' הש' ד. צרפתי : אני אקח את הדוגמה של גברתי. אם יש לי אירוע פלילי ונאנסת נגיד מחזיקה שתי שערות ביד, מגיע מידע מודיעיני שמזהה פלוני אלמוני שנמצא בזירה אחרת לגמרי. עושים את הבדיקה ויוצא שב-16 אלף אתרים, שתי שערות זה של האיש הזה, אני לא יודע אם מבחינה משפטית אני לא יכול להגיע למסקנה שזה האיש.
- עו"ד ו. קבלאווי : לא.
- עו"ד ש. הר ציון : לא, לא, לא.
- עו"ד ו. קבלאווי : זה יגיד לך זה הוא ש.. (לא ברור)
- עו"ד ש. הר ציון : לא, זה לא, זה אי אפשר.
- כב' הש' ד. צרפתי : (לא ברור) אפשר לשאול. בואו נשאל.
- כב' הש' א. קולה : (לא ברור) זה לא הוא, אבל זה אנחנו.

- כב' הש' ד. צרפתי : נכון. זה משפטי.
 עו"ד ו. קבלאווי : לא.
 עו"ד ש. הר ציון : לא, אני אסביר לאדוני.
 עו"ד ו. קבלאווי : כן, אבל הם מבחינתם..
 כב' הש' ד. צרפתי : זה משפטי.
 כב' הש' א. קולה : זה ברור אני מסכים.
 עו"ד ש. הר ציון : אני אגיד לאדוני מתי השתמשו במאגר, אני רק רוצה לתת תשובה לאדוני.
 כב' הש' א. קולה : אבל שניה אחת, לא לא, שניה אחת, בהנחה לצורך הנקודה בודדנו,
 כב' הש' ת. נסים שי : זה אם יש שם שני אנשים..
 כב' הש' א. קולה : כן כן, שני אנשים. בודדנו..
 כב' הש' ת. נסים שי : (לא ברור) את השערות, אז אתה יכול להגיד שההוא זה לא.
 כב' הש' א. קולה : (לא ברור) זה שניים..
 עו"ד ש. הר ציון : בדיוק.
 כב' הש' א. קולה : נכון. זה נכון. אבל אני לא יכול להגיד שזה כן.
 עו"ד ש. הר ציון : אבל השאלה הייתה לגבי המאגר, רק..
 כב' הש' ת. נסים שי : בדיוק.
 עו"ד ש. הר ציון : אדוני רק יתן לי להשלים סליחה שניונת, אדוני שאל לגבי השימוש, אנחנו לדוגמה יש לנו רצח שבוצע ונמצאת במקום שעה שאנחנו יודעים שהיא לא מתאימה לנרצח. אנחנו אומרים יכול להיות שהשעה הזאת השימוש שאנחנו נוכל להגיע דרך המאגר זה לבוא להגיד השעה הזאת היא מיטוכונדריאלית מתאימה לקבוצה העירקית, זה אפילו לא יכול לשמש אותנו כמידע מודיעיני כי אנחנו לא נלך נזמין לחקירה את כל העירקים.
 כב' הש' ד. צרפתי : לא אמרתי, אמרתי סיפור תיאורטי שיש לי שתי שערות של.. ברורות של מבצע הפשע,
 עו"ד ש. הר ציון : זה סיפור.
 עו"ד ו. קבלאווי : כן.
 כב' הש' ד. צרפתי : יש לי מידע מודיעיני שקושר לפי סיפור חשוד מסוים במקום כזה או אחר שהוא היה.. יש לו פוטנציאל להיות בזירה, אני מבצע את הבדיקה של ד"ר בהר, מזהה את הזהות..
 עו"ד ו. קבלאווי : התאמה מלאה.
 עו"ד ש. הר ציון : אבל זה לא קשור למאגר.
 כב' הש' ד. צרפתי : של השערה הזאת ב-16 אלף אתרים.

עו"ד ש. הר ציון : אבל זה לא קשור למאגר.

36. בשל כל האמור לעיל מתבקש בהמ"ש הנכבד לקבוע :

- א. כי הדנ"א המיטוי הוא ראיה קבילה ומקובלת בעולם הנאור כבר לפחות שני עשורים וחצי, וזאת לא רק לשלילת זהות אלא גם לקביעה חיובית של זהות ולהרשעת נאשמים.
- ב. כי מאגר האמפופ וכן המאגר הישראלי הם קבילים ואמינים לצורך קביעת שכיחות פרופילים של דנ"א מיטוי.
- ג. כי המאגר הישראלי, בפרט, קביל ואמין לצורך קביעת מידת השכיחות של פרופיל מיטוי של אזרח ישראלי באוכלוסיית ישראל.
- ד. כי הפרופיל המיטוי המשותף לאדיר ולשתי השערות הוא אכן נדיר, וככזה הוא יימצא ככל הנראה רק במאות (רבות) של אזרחי המדינה.
- ה. כי החישוב הרלוונטי והמציאותי שיש לעשות הוא כמה אנשים מקצרים נשאו ביום בו נרצחה המנוחה, 6.12.06, את אותו פרופיל שחולקים אדיר ושתי השערות ; וכי לפי חישוב זה נשאו אותו כ - 3 אנשים, כולל אדיר.
- ו. כי מיקום מציאת שתי השערות, שנשאו את הדנ"א המשותף עם אדיר (גופת המנוחה בתוך ביה"ס) היה קרוב מאוד לביתה של א.ק באותה תקופה, ולפיכך היה בתחום איזור ה"נוחות" שלה, דהיינו באיזור שבו ניסתה לחתוך את צווארו של שוקרון [לרצוח אותו], שזו עובדה מוסכמת, וכן תכננה לרצוח בו (לכאורה) את השכן שלה, שהרי כבר הכינה סכין וכפפות לשם כך.
- ז. כי נדירות הפרופיל המשותף, בצירוף מספר האנשים האפסי שנשאו אותו בקצרים ביום הרצח, בצירוף עשרות הראיות הנוספות, המפלילות את א.ק ברצח המנוחה (ובכללן "נבואתו" של אדיר ביום 25.4.12, כי היא רצחה את המנוחה עם בגדיו, בזמן שלו עצמו קיים אליבי מוצק לגבי הרצח (!) ; וכן "נבואתו" הנוספת, באותה הודעה ראשונה, כי א.ק תנסה לרצוח מישהו, 6 ימים לפני שא.ק אכן ניסתה לחתוך את צווארו של שוקרון ; וזאת בזירה הצמודה למקום הימצאן של שתי השערות), מובילה לכאורה למסקנה אחת ויחידה, והיא כי לכאורה א.ק רצחה את המנוחה.
- ח. כי למרות המסקנה הלכאורית העולה מכל האמור לעיל ומכל עשרות הראיות המפלילות אותה לכאורה, אין בהמ"ש הנכבד מוסמך לקבוע כי היא רצחה את המנוחה, ואין בהמ"ש הנכבד מתיימר לקבוע זאת.
- ט. כי המשפט הנדון הוא משפטו של הנאשם בלבד, ולא משפטה של א.ק. יתרה מזו, לא רק שהיא לא הואשמה בדבר ע"י הפרקליטות אלא שהפרקליטות סגרה את התיק שהיה תלוי כנגדה תשע שנים, ושבּוּ היתה חשודה בעצמה ברצח המנוחה, למן תלונתו כנגדה של אדיר, ביום 25.4.12.

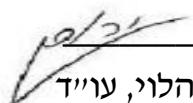
י. כי בהמ"ש הנכבד מציין את כל האמור לעיל, מאותה סיבה שפירט בהכרעת הדין של הנאשם את כל הראיות הקיימות גם כנגד א.ק; משום שהנאשם העלה כבר בתגובתו לכתב האישום טענה של אכיפה בררנית מצד הפרקליטות ביחס לא.ק, וקיום התנהגות שערורייתית של הפרקליטות, שהתבטאה לא רק באי העמדתה לדין את א.ק באשמת רצח המנוחה (במקומו של הנאשם) אלא גם בסגירת התיק נגדה באותו יום שבו החליטה לנהל את המשפט החוזר כנגד הנאשם, וזאת חרף החלטת כב' המשנה מלצר ביום 11.5.21 (בעקיפין אך ברורות) כי במשפט החוזר של הנאשם יש לברר גם את אשמתה של א.ק ברצח המנוחה, עפ"י הממצאים שיתבררו בנוגע למידת התאמת הפרופיל המיטוי שהתגלה בשערה, לאדיר.

יא. כי לכאורה הפרקליטות אכן נהגה שלא כדין בסוגרה את התיק כנגד כא.ק בנסיבות האמורות לעיל, ואולם גם בענין זה בהמ"ש הנכבד איננו קובע מסמרות משום שאין זה בגדר סמכותו ותפקידו במסגרת הכרעת הדין של הנאשם.

יזכור נא בבקשה בהמ"ש הנכבד את דבריו ביום 22.12.22 בע' 1863-1865, ויסיר את כל הספקות בתיק הנדון, לא רק לגבי מי שלא רצח, אלא גם לגבי מי שכן רצח את המנוחה (ולו גם לכאורה, לפחות למען אמה של המנוחה, אילנה, וכמובן לשם שמיים), שהרי אמר לח"מ: "...אנחנו מבינים אותך, עו"ד הלוי... אתה צודק... צריך לחתור לחקר האמת בתיק הזה. אחרת התיק הזה ילווה את מדינת ישראל עוד ארבעים שנה, ולכן צריך לחתור לחקר האמת. לשים את הפרשה הזאת מאחורינו, לכאן או לכאן".

יזכור נא בבקשה בהמ"ש הנכבד גם את דבריו, החוזרים אל הלב, שאותם אמר ביום 26.4.22 בע' 4587: "יש לי לב קשה מאוד בתיק הזה, מאלף ואחת סיבות. עכשיו, זה לא רק רומן, מה שמטריד אותי זה אילנה ראדה..."

יזכור נא בבקשה בהמ"ש הנכבד גם את דבריו בהחלטתו הקצרה בכתב, מיום שישי, 13.5.22 בצהריים, כי אין מוראו של בהמ"ש הנכבד אלא מהחוק ומהשמיים!


 ירום הלוי, עו"ד
 ב"כ הנאשם

