



בית המשפט העליון
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

JUSTICE ESTHER HAYUT
PRESIDENT

השופטת אסתר חיות
נשיאת בית המשפט העליון

כ"ב בחשוון התשפ"א
09 בנובמבר 2020
4700-2007-2020-172594

כב' השופט נ' הנדל
כב' השופט י' עמית
כב' השופט נ' סולברג
כב' השופט מ' מזוז
כב' השופטת ע' ברוך
כב' השופט ג' קרא
כב' השופט ד' מינץ
כב' השופט י' אלרון
כב' השופטת י' וילנר
כב' השופט ע' גרוסקופף
כב' השופט א' שטיין

שופטים נכבדים,

הנדון: שופטים תורנים החל מיום 15.11.2020 ועד ליום 2.1.2021

הנני מבקשת כזה להביא לידיעתכם כי אתם תכהנו כשופטים-תורנים בבית המשפט העליון, בימים המפורטים להלן, לצורך דיון בבקשות הנשמעות בפני שופט דן יחיד.

השופט נ' סולברג יכהן בימים 16.11, 15.11.

השופט י' עמית יכהן בימים 21.11, 20.11, 19.11, 18.11, 17.11.

השופטת י' וילנר תכהן בימים 24.11, 23.11, 22.11.

השופט ד' מינץ יכהן בימים 28.11, 27.11, 26.11, 25.11.

השופט מ' מזוז יכהן בימים 5.12, 4.12, 30.11, 29.11.

השופטת ע' ברוך תכהן בימים 3.12, 2.12, 1.12.



בית המשפט העליון
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

JUSTICE ESTHER HAYUT
PRESIDENT

השופטת אסתר חיות
נשיאת בית המשפט העליון

השופט ג' קרא יכהן בימים 19.12, 18.12, 14.12, 13.12, 8.12, 7.12, 6.12.

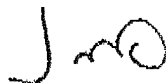
השופט ע' גרוסקופף יכהן בימים 17.12, 16.12, 15.12, 12.12, 11.12, 10.12, 9.12.

השופט נ' הנדל יכהן בימים 26.12, 25.12, 24.12, 23.12, 22.12, 21.12, 20.12.

השופט י' אלרון יכהן בימים 31.12, 30.12, 29.12.

השופט א' שטיין יכהן בימים 2.1, 1.1, 28.12, 27.12.

בברכה,


אסתר חיות

העתקים:
כב' הרשמים;
המזכירה הראשית;
סגנית המזכירה הראשית;
יומן בית המשפט;
עובדי המדורים בבית המשפט העליון;
אמרכלות;
אגף הכיטחון

בבית המשפט העליוןמ"ח 6881/19

לפני: כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר

המבקש: דומן זדורוב

נגד

המשיב: מדינת ישראל

בקשה למשפט חוזר
המחוזי נצרת מיום 00.00.0000 בתיק פח 00-000502/07 שניתן על ידי כב'השופטים
תאריך הישיבה: כ"ג בחשון התשפ"א (10.11.20)מזכיר הרכב
קלדניות: אליהו קפלן
גלית טובינה, מעיין א', רונית י'

בשם המבקש: עו"ד ירום הלוי

בשם המשיב: עו"ד תמר בורנשטיין; איתמר גלבפיש; עידית פרג'ון

פרוטוקול

- 1
- 2
- 3 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר:
- 4 בשל מגבלות הקורונה ולמען הגנה עליכם אומר כמה מסלולים פרוצדורליים בגלל המצב. היו
- 5 רבים שרצו להיכנס, הגבלנו בגלל כמות הקהל והריווח והכניסה לא הותרה לכולם. אך נאפשר
- 6 במשך הזמן לאנשים להתחלף. אם יש ב"כ שבאותו זמן לא טוענים, לטובת חבריהם, אם נותרו
- 7 בחוץ, נבקש לאפשר להם להיכנס ולאחר מיכן להיכנס. אותו דבר לטובת אנשי הציבור. אפשרנו
- 8 גם לעיתונאים ולהיכנס וגם לקהל. נאפשר גם תחלופה בנושא הזה.
- 9 ביקשתם לא להביא מתורגמנית כי מר זדורוב אמר בזמנו שהוא מבין.
- 10 כולם מתבקשים להיות עם מסכות. מי שטוען בעת שטוען מתבקש להוריד את המסכה.
- 11 לגבי א.ק יש בקשת איסור פרסום גורף אך היא כן ביקשה לפרסם דברים מסוימים וזה יקל על
- 12 הפרשה. זה כולל בקשה שלה להסיר מחלקים מסוימים צו איסור פרסום למעט חלקים
- 13 מסוימים. אבקש להקריא לכם את ההחלטה לפני שאני קורא אותה. התגובה האחרונה הגיעה
- 14 אתמול בשעה 23:00. אקרא לפני שאני חותם. אם יש הערות תגידו (מקריא את ההחלטה).
- 15 דבר נוסף, לא רציתי בגלל הדיון להשתדל לא להוציא ולהכניס את הקהל מאינטרס השקיפות
- וגם מאינטרס הזמן. אך אני מבקש מכם להיות צמודים להחלטה זו לא לפרסם דבר ולא לגלוש

1 דבר שכלול בצו איסור הפרסום כפי שהוצא. אני פונה גם לעיתונאים. בכל אופן יש כאן דברים
 2 שנוגעים בפרטיות. אני מקווה שהם ישמרו על זה. גם אתם צו איסור הפרסום, ככל שצומצם.
 3 דבר שלישי ואחרון, בנוגע לעדות ד"ר חן קוגל, אדוני כתב. תגובה, אך לא התייחס ולא המתין
 4 שאתן החלטה בנושא. אני מבקש שתתייחס בתוך שבוע ימים לאפשרות שצוינו מספר מומחים
 5 מחו"ל. אבקש שתתקשר לאותם מומחים אם אתה מוכן ואם הם מוכנים שתיתן חוות דעת.
 6 כמובן שעליך לנסח את השאלה, ואת הזמינות שלהם. כמובן שיש צורך לתת תשובה. אם יש
 7 צורך אבקש מראש תשובה לתגובה של אדוני. כל זאת בתוך שבוע ימים. אם יש מי שמוכן מהם
 8 לתת חוות דעת, מה הערכת לוח הזמנים. עליך להתקשר אליהם, להגדיר את השאלה או
 9 השאלות שבכוונתך להציג להם, ותוך כמה זמן תוכל להיערך חוות הדעת. לכם אני אומר
 10 להיערך לאפשרות שתיתן חוות דעת כזו, שיהיה לכם מומחה שיוכל לתת חוות דעת נגדית
 11 במידת הצורך, ושוב במרוץ זמנים קצובים. זו הנקודה שיכול להיות שתישאר לאחר הדיון.
 12 לגבי הדיון עצמו, קראתי את החומרים. זה חומר עצוב. יש גם דברים שנמצאים בתוך הדיסק
 13 ונקי שנתתם. זה חומר רב, אף עצום הייתי אומר. מה שאני מבקש, שכל אחד מהצדדים יטען
 14 שעה וחצי לכל היותר כאשר ייתן את כל ההדגשים שנראים לו חשובים ביותר אך לא לגלוש
 15 מעבר לשעה וחצי. כמובן אתן גם לך זכות להגיב. אתם תוכלו לחלק ביניכם את הטיעון בתוך
 16 השעה וחצי. אשתדל לשמוע ולא להשמיע יותר מדי. מה שכן, בשתיים שלוש שאלות משפטיות
 17 שיש לי אציג בפניכם לאחר שתטענו ואבקש תגובות שלכם וזאת ייתכן כי ממילא תטענו
 18 בטיעונים שלכם. אני אציג שאלות משפטיות בעיקר.
 19 דבר אחרון, תשמרו על רמת דיון מכובדת. אני יודע שזה דיון מאוד טעון, כפי שהיה בדיון
 20 האחרון ולא כפי שהיה קודם לכן. לא להיגרר ולא להפריע אחד לשני. תזהרו גם בכבודם של
 21 אלה שלא נוכחים כאן.
 22
 23 עו"ד הלוי: בענין משך זמן הטיעון, אני מרשה לעצמי להזכיר לכבודו בעדינות, כי בישיבת
 24 ה-10/09 כבודו אמר שיינתן 3 שעות לכל צד.
 25
 26 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני יראה שככה זה יצא. יש לי קצת ניסיון בדברים האלה.
 27 כרגע אדוני ינסה לרכז זאת בשעה וחצי. לאחר מכן יש לאדוני חצי שעה. לאחר מכן אני נותן
 28 הערכה לזמן פגישה פלוס תשובות לשאלות שלי זה מה שזה ייצא.
 29
 30 עו"ד הלוי: כפי שהבקשה לעיון חוזר נכתבה, שני חלקים בתיאור שלי, אפשר לומר שלושה.
 31 החלק הראשון הוא סקירת העובדות המדעיות.
 32
 33 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אפשר לומר בהסברות גבוהה לא צריך 100%.
 34
 35
 36 עו"ד הלוי: הראיות המדעיות לעניות דעתי מוכיחות ברמה מאוד גבוהה כי המבקש לא ביצע את
 37 הרצח בו הוא הורשע. מדובר ב-4 ראיות פורנזיות כאשר 3 מתוכן משתלבות ונעוצות בשלוש

1 ההרכבות הזרות והרביעית קשורה בראיות פורנויות שמוכיחות כי דלת התא השני בו נמצאה
2 הגופה של המנוחה היתה סגורה כל אותן הדקירות בניגוד לשחזורים שלו.

3
4 כבוד המשנה לנשיאה חי מלצר: תבדילו בין ראיות שהיו קודם לבין ראיות חדשות. אני מבקש
5 משני הצדדים להפקיד על זה.

6
7 עו"ד הלוי: בחלק השני אדבר על ראיות אחרות שלא נוגעות למדעיות בנוגע למבקש שמצדיקות
8 משפט חוזר. בחלק השני אדבר על א.ק. ועל כך שהראיות בדרגה מאוד גבוהה של הסתברות
9 מלמדות שהיא רצחה את המנוחה. לא תכנתי לקבל ראיות לגבי א.ק. היא לא מעניינת אותי
10 באופן אישי. כך רצה הגורל. לכן אתחשב בעבודתי אם לא אפנה את הזרקור אליה. אדבר גם על
11 עיוות הדין שנגרם לרומן, בפרק 7.
12 אתחיל בראיות המדעיות, אתחיל גבי העקבות הזרות. גזע שמוליד ראיות מדעיות שאני קורא
13 להן מזכות מענין בחומר מצדיקות משפט חוזר.
14 אספר את הסיפור בקצרה.

15
16 כבוד המשנה לנשיאה חי מלצר: לא צריך.

17
18 עו"ד הלוי: אומר בכמה מילים. בפרק 5.5 סקרתי את עדויות כל אותם 15 אנשים שהיו בזירה.
19 אף אחד לא הוחסר. כולם נחקרו. כולם. ומהבחינה שאדוני קרא הוא רואה שהן משתלבות זו
20 בזו. ואף אחד לא חסר. מפנה לעי' 88. מגיש לבית המשפט קלסר שהוצג לחברותיי. מפנה לעי' 88
21 לבקשה למשפט חוזר. כתוב בהקדמה את הסיכום של כל עדויות ה-8. שם במקובץ עלו הדברים
22 הבאים: ראשית, תאיר כמובן נעדרה ואימה השגיחה בהעדרה אחר הצהריים והחלו לחפש
23 אחריה הרבה אנשים מתווך בית הספר. שני מחפשים בלבד הגיעו לחדר השירותים. לא חשוב
24 השמות. הם קראו מיד לאב הבית והוא בא עם ידיים רועדות עם פלאיר ודקה לאחר מכן
25 נפתחה הדלת. זה מאוד חשוב להמשך. הדלת של התא נפתחה לרווחה. דקה לאחר מכן הגיע
26 השוטר והוא מוסר "סגרתי את הזירה לחלוטין". אז נכנסו עוד 3-4 אזרחים נכנסו לתאים
27 סמוכים. הגיעה משטרה ושני אנשי מד"א וכו' וכו'. כעבור שתי דקות אני מדגיש הזירה כבר
28 היתה סגורה. העדים אמרו את שאמרתי כעת. העדים גם אמרו שאף אחד מהם זולת שני אנשי
29 מד"א לא נכנס לתא. חוץ מאותם אנשי מד"א אף אחד לא נכנס לתא בטח לא נכנסו מלמעלה
30 למטה או הפוך וגם לא ראו אחר עושה כן. כאן אני חוזר, להסכמה אך מפנה לקלסר חוצץ א'
31 שהוגש. כבודו רואה את שלוש העקבות הזרות. מפנה לעיקרי הטיעון של הפרקליטות בהליכי
32 הערעור (מצטט שלוש שורות שמגלמות את ההסכמה שבעצם העקבות הלכו החוצה מהתא וזה
33 לא רומן).

34 נתספק בכך.

35 כמו שכתבתי רבות, וכבודו קרא. לכאורה, אני סבור שהאדם הסביר היה אומר טוב זה של
36 הרוצח לא זהה למבקש אז תשחררו אותו תזכו אותו. אך לא. הפרקליטות לא נהגה כך. מבלי
37 לתאר יותר מדי, אומר את שכתבתי, שהיא נקטה בטיעון של ספין לא ראוי. מהו? או.קי זה לא

1 אתה אך לא תזוכה. זה לחלץ אלמוני. זה לחלץ אלמוני שהגיע לאחר מספר שעות וכו' וכו', אומר
2 כי המחלץ הזה לא נמצא. טענתי רבות ואני טוען בשקט הוא לא קיים וכנראה לעולם לא יבוא.
3 אספר משהו באופן חריג. היסטורי מבחינתי. כשאני הייתי בור בתיק, בתחילת שנת 2016
4 קראתי את הכרעת הדין של המחוזי סיכמתי אותה בכתב יד. סיכמתי את הכרעת הדין של
5 העליון בכתב יד. כשראיתי את העקבות הזרות שאלתי את עצמי שאלה נמתי נפתחה הדלת?
6 ההיגיון שלי שאדם שלא גאון אמר, הרי לא יכול להיות הדלת הזאת היתה צריכה להיפתח מיד.
7 ראו אותה היו צריכים לפתוח את הדלת לראות היה לא היה. לא ידעתי. זה הדבר הראשון
8 שביקשתי ללמוד. אז ראיתי 15 עדויות וקראתי את שקראתי. מאוד התקוממתי בשל הספין שלה
9 מחלץ האלמוני. הדלת נפתחה כעבור דקה, היא היתה פתוחה לרווחה, אז למה שפלוגי ייכנס
10 מלמעלה למטה. והזירה היתה פתוחה כעבור דקה על ידי עוד שוטר.
11

12 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני אמר מספיק פעמים את המילה ספין. אפשר לומר הגרסה
13 לא מקובלת עלי. לא נקרא דבר בלי לתת תיאורים כאלה.
14

15 עו"ד הלוי: אבחן ניסוח אחר. יש עוד כמה כאלה בהמשך.
16

17 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני פשוט אומר אין צורך בכך. אנחנו לא מושבעים. לא צריך
18 צבע. זה תיק מספיק מורכב חשוב וקשה בלי צבעי רקע.
19

20 עו"ד הלוי: שתי עובדות מפריכות לחלוטין את התזה של המחלץ האלמוני. באחת נקבתי כבר.
21 אם מישו היה בדמיון נוחת מהשמיים הוא היה פותח את הדלת. למה עליו לחזור? זה אני
22 מדגיש.

23 לאחר כל זאת, עלי לומר לבית המשפט את הראיות המדאיגות.
24 בית המשפט המחוזי (מצטט מהכרעת הדין) כמובן את הדברים העיקריים אומר לכבודו, קבע
25 לגבי הגנת הנאשם את הדברים הבאים (מצטט). לגבי ראיות נסיבתיות שזה התיק. ואני אומר,
26 כל התזה של המחלץ האלמוני היא בדיוק זה. לא די באפשרות תיאורטית גרידא נוכח הטענות
27 שהיו בפרק 5. אני משלב פה גם תכף את ההודעות החדשות עם הטעויות של בית משפט קמא
28 ועם דעת הרוב המאוד מכובדת. זאת יש להפנות לתביעה לא להגנה. הטעות המשמעותית היא
29 שזה הופנה להגנה. זה הופנה לבית המשפט כדי להדוף את ההגנות הזרות. מפנה לעי' 117 לבקשה
30 למשפט חוזר סעיף 2 (מצטט). קראתי לילד בשמו על ידי מחלצים שיצאו מהתא. כעת אני עובר
31 לשלוש הראיות המדעיות שקשורות לחבל הטבור.

32 לפני כן אאזכר את תתי הפרקים 5.6, 5.7 זה הנחלת הטיעון השגוי לשתי הערכאות ו-5.8 שזה
33 התייחסות שלושת שופטי בית המשפט הנכבד בערעור לעקבות הזרות. לא אפרט. ואומר דבר
34 נוסף, לגבי התגובה של המדינה בענין העקבות הזרות. כבודו, להרבה טיעונים חשובים הבקשה
35 למשפט חוזר ולהרבה בקשות שונות לא היה מענה בתגובת המדינה. אבקש כי אדוני ייתן על כך
36 את דעתו. שאין תשובה לדבר שהוא רציני, אך אם כבודו ישתכנע כי הטיעונים ראויים ואין להם
37 תשובה, כבודו בבקשה ייתן את המשקל הראוי. לטיעון כי הדלת נפתחה כעבור דקה אין תשובה.

בבקשת המדינה לבקשה משפט חוזר. מפנה לסעיף 12 לתגובתי שכולל בעמוד אחד את הדברים
הללו. אין תשובה לכך שיוסי לוי השוטר הגיע כעבור שתי דקות כבר כשהיו שם שני המגנים.
אעבור לראיות.

אדגיש גם משהו שכבודו קרא. הוסכם שהיה רוצח/ רוצחת אחד במקום. יש לכך השלכות.
מפנה את כבודו לחוצץ ב'. כבודו רואה שם בתור התחלה כמובן למטה בתמונה התחתונה בדף 3
בקלסר בחוות הדעת של תום זו תמונה. מפנה לתמונות הידועות. בדף 3, 4 מפנה לעקבה הזרה.
מפנה לעמ' 74 לבקשה (מצטט עמ' 75 סעיף 121) דיברתי על הפרמדיק ובן זוגו שאומר היינו ולא
זיהינו. מפנה לנספח 5 לאותו חוצץ. זה המסמך העמוד האחרון של נספח 15 כי הגופה לא הוזזה.
נתתי לעו"ד פרגיון לעיין במסמך לפני הדיון.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מתוך היכרות אני מכיר זאת בע"פ.

עו"ד הלוי: שני הצדדים מכירים את כל הראיות.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: לקחים לעתיד להכין גם עותק להם. כרגע תראה להם.

עו"ד הלוי: מה שאתם רוצים אוציא ואתן. מפנה לראיה משנת 2017 התקבל דו"ח בכתב עמ'
אחרון שהגופה לא הוזזה. מפנה לסעיף 122 לבקשה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: עמ' 5 לא היה קודם.

עו"ד גלבפיש: אם חברי יוכל לא להפנות לעמודים בקלסר, אלא לנספח.

עו"ד הלוי: אני מודה לחברי על ההערה. מפנה לנספח 15 לבקשה. בשלב זה פניתי לתום גפן.
כבודו מכיר את חוות דעתו. היו לו שני מתים טיעוני התייחסות. משך הזמן הטבעי שלקח
לקפטן לצאת מהמלוכה לבדוק עד שעצר. מר בבל כתב מקסימום בתוך שעה. מאחר והיה לי את
המסמך כי הגופה לא הוזזה. עדכנתי אותו כי הגופה לא הוזזה והוא נתן את חוות דעתו כאמור.
על סמך זה הגשתי את הבקשה למשפט חוזר.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני מתאר אותו כמומחה מספר אחד בתחום. מי נתן לו את
התואר הזה בתחום?

עו"ד הלוי: למיטב ידיעתי וחקרתי בנושא הוא חוותיק מבין המומחים. שנית, הוא כתב ספרים
שגם אני יודע שלפחות רוב המומחים האחרים למדו על פי ספריו.

המדינה הגיבה לבקשה למשפט חוזר והגישה מספר חוות דעת חדשות של קריספין נספח ב'
הראשונה שאתייחס אליה. קריספין נשאל שתי שאלות כלליות. הראשונה האם דם יכול לזרום
בגופה שעה לאחר שנרצחה. הוא משיב בסעיף 2 (מצטט). עד כאן הוא ענה את מה שתום בבל
אמר. שאלה שניה האם הדם יכול לצאת לאחר המוות? שאלתי שאלות כלליות לגבי זליגת הדם

1 אך הוא נשאל שאלות כלליות. הוא משיב (מצטט). כאן אני מדגיש הוא מונה תנאים. לחץ או
2 תנאים אחרים בין קיום הדם לבין החוץ וכו'. אציע להצעה מגוונת.

3
4 עו"ד בורנשטיין: הצעה זו לא התקבלה.

5
6 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני בשלב זה ידלג על זה. בשלב זה עוד לא החלטתי. זה יבוא
7 לידי ביטוי בהחלטה שתבוא לגבי קבלת העדות הזאת או ההרצאה הזאת או עדותו של ד"ר
8 קוגל.

9
10 עו"ד הלוי: אני אומר מה הסיכון? פה יש ראייה מזכה. כל זאת משום שמחלצים הגיעו לפחות 5
11 שעות לאחר מותה של המנוחה. כתם הדם באופן טבעי, שני המומחים קבעו שמקסימום בתוך
12 שעה. כלומר הוא כיסה על העקבה. אם הוא כיסה על העקבה הוטבעה פחות משעה
13 מקסימום. לכן אינה יכולה להיות של המחלצים. לכן האם באופן לא טבעי הגופה דיממה. יש
14 ראיות שהיא לא הוזהה. ד"ר קריספין אומר הוזה או הוזה קלה. יש לנו עדות שאומרת שהגופה
15 לא הוזהה, לא קל ולא כבד. פה הייתי מצפה שהמדינה תסכים למשפט חוזר ואני ממשיך עם
16 תגובתה. בתגובתה בסעיף 163 זה מסמך, זה מסמך 8 מוקרן בקלסר המוצגים (מצטט). הגופה
17 הושארה באותה תנוחה בה נמצאה (ממשיך לצטט). כאן אני אומר כך, ראשית יש לנו ראיות
18 חדשות וישנות כי הגופה לא הוזהה והושארה באותו מנח. הטיעון הזה לא ראוי כהסתייגות
19 מהטענה שהגופה לא הוזהה. הטיעון של לייפר גם הוא לא ראוי. אני עובר לסעיף 9 עד 18
20 לקלסר. זו חוות דעתו של לייפר. אני קופץ לעמ' 6 לחוות הדעת ו-16 בקלסר. מפנה לאמצע
21 העמוד באותיות המודגשות (מצטט שורה שניה). אז הוא אומר אך אני רוצה לומר שגם תוזה
22 קלה היא נגיעות. זה משפט ההמשך. כאן אני אומר, זה לא היה ראוי שהמדינה תסתמך על
23 הדברים הללו. לכן, אני נותר עם הסכמת המדינה שהגופה לא הוזהה.

24
25 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: למרות ההסכמה, נניח היא הוזהה. כמה זמן אם גופה הוזהה, זה
26 החריג שמעל השעה. כמה זמן נוזל דם מגופה לאחר שהיא הוזהה הוזהה קלה.

27
28 עו"ד גלבפיש: אין הגבלה. זה כמו כלי קיבול.

29
30 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: עברתי לפני שנים רבות קורס של פתולוגיים.

31
32 עו"ד גלבפיש: עם לוקחים גופה גם הרבה שעות לאחר מכן ניזל ממנה דם לאחר שמזיזים אותה.

33
34 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: כפי שנאמר שדם רגיל נוזל לאחר שעה, אם היא מוזזת האם יש
35 מגבלת זמן? אני אומר לכם שיש מגבלת זמן, אני רק לא יודע עד כמה זה. הלא על כך הוויכוח.
36 אתם אומרים שזה קורה ושוב, יש הסכמה שכן מזיזים זה מעבר לשעה. אפילו אם היתה לי ואין
37 לי ידיעה שיפוטית, לפני שנים רבות עברתי קורס כזה, זה לא רלבנטי. לא אשתמש בידיעה

שיפוטית כי אין הסכמה. נניח שחרגתם מההסכמה ואנו רוצים לדעת את האמת והיתה תזוזה קלה של הגופה, כמה זמן לאחר תזוזה אם משאירים גופה יכול ליזול דם. זו השאלה שלי.

עו"ד גלבפיש: חברי מדבר על תזוזה של הגופה מה שלא היה. הן מבחינת לייפר שהוא אדם שמגיע לגופות עשרות שנים לעיתים זמן רב לאחר שהוא מגיע לשם. והן חוות דעתו של קריספין משניהם אומרים שזה יכול לקרות אף בחדר המתים, כשמזיזים את הגופה נוזל דם.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: יש תשובה שאם מזיזים את הגופה יכול ליזול דם, השאלה שלי היא האם יש מגבלה?

עו"ד גלבפיש: אני לא יודע.

עו"ד הלוי: גם ד"ר קריספין בחוות דעתו אמר שזה תלוי במנחים ובחללים. אין מחלוקת כי הגופה לא הוזזה במובן שהיא הושארה באותה תנוחה. על כך אין מחלוקת. ברגע שהיא נותרה באותה תנוחה, מבחינת כוח המשיכה של כדור הארץ זה נותר אותו דבר. זה הדגש. המנח. אין ספק שאם יזיזו את הגופה לשיפוע שלילי יישפך דם. סיימתי את הסוגיה הזאת.

אני עובר לתת פרק 5.3. פרק זה עוסק בכתם דם קטן של המנוחה שהתגלה בתא 3 על מתקן נייר הטואלט. בענין זה אני מדגיש, שראש מעבדה ביולוגית נתפסה לכלל טעות בזמנו מבחינת המוצגים והזימון והתייחסה כאילו נייר הטואלט היכן שהגופה. זה לא מענין. לא היתה רבנות. האישור התקבל מהפרקליטות ביום 17/01/2017. כאן בקצרה, מפנה לתמונות המתקנים. לתמונות מתקני נייר הטואלט. אם אתם רוצים שאפנה לנספחים?

מפנה לקלסר נספחים 19-21 חוצץ ג'. כבודו רואה כדי לתפוס את התמונה. המתקנים בתא השלישי והרביעי וההתמקדות במתקן של נייר הטואלט באתר 3. הרציונל הוא שיש לנו עוד ראייה חדשה על כך שהרוצח / רוצחת כך אני קורא לזה בשלב הזה של הטיעון, עברו בטיפוס לא רק החוצה מתא 2 אלא עברו לתא 3.

עכשיו אני עובר לראיה המדעית השלישית והיא גלומה בפרק 5.4 בבקשה למשפט חוזר. מפנה החל מעמ' 81 לבקשה למשפט חוזר. לפני כן אקריא, שני סעיפים מעיקרי הטיעון של המדינה בערעור. הראשון הוא סעיף 116 לעיקרי הטיעון של הפרקליטות (מצטט). ההערכה היתה כי הרוצח יצא מהתא כשהוא עובר לתא הסמוך תא 3. בחלק הזה המדינה מדברת היסטוריה וגם לא על עצמה (כשיוקרה השחזור של המבקש כבודו יראה כי הגיע קצין בדרגה גבוהה ואמר מה הוא אמר על הדלת?) עורך השחזור אומר שהיא קודם שכבה (מתה) ואז הוא סגר את הדלת. גם שם הוא פעמיים שחזר כי החוקרים ציפו שהוא יעבור לתא הסמוך. סעיף 165 לעיקרי הטיעון של המשיבה. קודם הקראתי רק את חלקו. הגיעה השעה להקריא אותו במלואו. כאן יש את ההצעה המשולשת אך ההסכמה היא מרובעת. מפנה לנספח 23.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מתחיל במילים "כידוע".

עו"ד הלוי: נכון (מצטט). זה טיעון של הפרקליטות.

עו"ד בורנשטיין: סעיף 165 לעיקרי הטיעון משנת 2014 מתייחס לטענת ההגנה.

עו"ד הלוי: שמעתי. כבודו זה לא נכון. כבודו יקרא. זה מה שיש לי לומר. זה לא נכון.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: הרישא כאן היא גם ציטוט שלכם. ככה הם אומרים.

עו"ד בורנשטיין: כתוב (מצטט).

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אקרא כדי שלפחות אני אבין (מצטט). את שלוש השורות הראשונות מי טען?

עו"ד בורנשטיין: שלוש השורות הראשונות, 165 הוא תיאור של טענת ההגנה, אך אין בו דבר שחלקנו עליו. ההמשך הוא לא טענת ההגנה. אנו חוזרים עכשיו לטעון את הערעור? לא חלקנו שהיו 3 עקבות בדם.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: הבנתי. אדוני ימשיך.

עו"ד הלוי: מאוד מקשה עלי שגם דברים מובנים מאליהם הופכים למחלוקת.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני מנכה זאת מהזמן.

עו"ד הלוי: לא יאה ולא נאה.

זה מאוד חשוב כי הכותרת שלי "הפרקליטות הסכימה עם טענות ההגנה בכל 4 הראיות המדעיות". זו כותרת שאני נותן. גם כשעסקינן עכשיו בתת פרק 4. היא הסכימה ואני בונה את זה. עמ' 81 לבקשה (מצטט). מפנה בסעיף 144 פניתי אליו בחוות דעתו השניה, ושאלתי האם האדם שככל הנראה ירד (טיפס) החוצה מתא שני לתא שלישי היה מצופה שישאיר עקבות גם בתא שלישי. הוא השיב שכן היה מצופה שימצאו עקבות גם בתא שלישי. בסעיף 48 לתגובת המדינה ה מדינה טענה שהגיוני שהיו צריכות להימצא עקבות זרות בתוך התא השלישי ואף לא צריך לצורך כך חוות דעת מומחה.

מפנה לעמ' 8 לחוות דעתו של המומחה לייפר בסעיף 4.א הסכים לקביעה שהיו צריכים להימצא. למה לא נמצאו? אם זה היה באמת מחלץ אלמוני שעבר לתא השלישי, כמו שיש הסכמה שככל הנראה מי שטיפס עבר לתא השלישי. לכן אני מתבצר בהסכמה זו. המז"פ שהגיעו בשעה 21:00 היו מצלמים את העקבות הזרות.

עו"ד גלבפיש: הטענה שלנו שיכולות היו להימצא עקבות בתא השלישי, לא שחייבות להיות.

עו"ד הלוי: מז"פ היו וצלמו מאות תמונות. היו יכולים לראות את העקבות הזרות. המדינה
אמרה בסיכומיה בבית המשפט קמא, מפנה לסעיף 2 עמ' 117 סעיף 2 בבקשה למשפט חוזר
(מצטט) שכן קודם לכן נוקה הקומפלס (והחצי השני לא היו סימנים כלשהם). קודם לכן נוקה
הקומפלס יש הסכמה. הוא לא נוקה כשמחלצים האמיתיים הגיעו. אני מדבר על שוטרים ושני
אנשי מד"א. אם היו היה תיאור של העקבות. אם היו למה אין עקבות? המנקה ניקה אותן
אח"צ. יש תלמידות שראו את העקבות בשעה 14:00 לערך. גם המדינה מסכימה לבקשה
למשפט חוזר. לא רק נייר טואלט של מתוור של ילדה כזו או אחרת. הם מדברים על מריחה של
דם. הם מדברים על כתמי דם על האסלה ועל הרצפה. נוכח עובדה זו זו הסיבה שתא 3 נמצא
נקי. מפנה למסמך המתעד שהוא נמצא נקי כי הוא נוקה. זו עוד ראיה מדעית שמעוגנת בראיות
הזרות ומשמעותן כי בהסתברות גובהה מלמדת על חפותו של המבקש. מפנה למראה מקום.
עניתי בסעיף 81.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: לפי התיאור הזה מה אדוני מלמד שאותו רוצח / רוצחת?

עו"ד הלוי: הם הותרו עקבות. היתה יציאה של הרוצח / רוצחת. התלמידות באו לאחר שעה
שמינית. ראו תא 3 היה פתוח. ראו את כתמי הדם, יצאו. המנקה הגיע בשעה 16:00 – 17:00
שהוא ויקטור. אין מחלוקת שהתא נוקה. מפנה לתגובת המדינה. אז זה לא משנה מי זה. מפנה
לעמ' 82. מפנה לסעיף 146. מפנה בסעיפים 148 להודעות התלמידות. יש כמובן את הנספחים
הגלויים. כתמי דם מרוחים מעבר לפח האשפה. מעבר לכך היה סימן של דם על הרצפה, כאילו
מישהו דרך על זה. מפנה לסעיפים 149-150 (ויקטור). מפנה לעמ' 151 לאותו עמוד. החוקר אומר
לקחתי אותו להצביע. אז הוא אומר לקחנו אותו לשירותי בנות אך הוא התקשה להצביע על
איזה תא. אז הוא עובר לשירותי הבנים. בהמשך תיעדתי הכל. הכל נמצא. וכאן אני אומר, א'
היתה גרסה ראשונה. אף אחד לא תיעד אותו. אף אחד לא הסריט אותו. אף אחד לא הקליט
אותו. אני אומר לבית המשפט הנכבד אין מחלוקת שהתא נוקה. מפנה לתמונות הוא נקי. אז
בטח שמישהו ניקה אותו. לא אכפת לי אם זה ויקטור או לא ויקטור. מפנה לתמונות. פסקה
לפני אחרונה. מפנה לפסקה 12 לבקשה למשפט חוזר. אני עובר לעמ' 85. אני אקפוץ עליו, אני
עובר לתגובה ולתגובה על הבקשה למשפט חוזר. אין לי קלסר, אני עובר. מפנה למומחה לייפר.
הוא הסכים לכללה. לכללה. בעמ' 8 לחוות דעתו סעיף 4.4 כי מדובר על כתמי הבהרה כפי שתום
קבע על מתקן נייר הטואלט כי מדובר על כתם ההעברה. מפנה לעמ' 39 לתגובה (מצטט). סעיף
144 לתגובתה היא מסכימה (מצטט). זה אכן ויקטור שניקה את תאי השירותים הפתוחים
בשירותי הבנות.

הדברים ברורים. הקראתי גם מתיאורו על כתמים על האסלה ועל כתמי דם. לכן אני נועל סוגיה
זו ואומר כי לעניות דעתי יש לנו ראיה כבדת משקל שתומכת בעדותו של המבקש.
אני עובר לתת פרק 5.1 לבקשה למשפט חוזר. סוגיה רביעית. קצין הזיהוי בבית משפט קמא
העיד של היחידה החוקרת, העיד כי הדלת היתה פתוחה בעת הדקירות או חצי פתוחה. מפנה
בענין זה לעמ' 61 עם קפיצה לעמ' 64 לבקשה למשפט חוזר. הוא הסתמך על כך שהדלת היתה
פתוחה. מפנה לתמונות. הוא הסתמך על שני כתמים אדומים שנמצאו ותועדו ליד בית המנעול.
היכן שנכנסת לשונית המנעול. מפנה לת/28 בקלסר. זו הגדלה. הכתמים הללו לא נדגמו לעולם.

קצין הזיהוי ז"ל דגם בערך 20 חת"דים (חומר חשוב כדס) הוא דגם אותו במעבדה הביולוגית.
אותם הוא לא דגם. בסבירות גבוהה מדובר לדעתו בכתמי צבע. הוא שגה. היה לו רקע כמובן,
נמצא כתם דם (כבודו יוכל להסתכל בדף 37 תמונה תחתונה). כבודו רואה ציר?

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: כן.

עו"ד הלוי: כולנו עלולים לחשוב שזה דם, המדינה הסכימה כי מדובר בכתם צבע.

עו"ד גלבפיש: לא הסכימה כי זה צבע, הסכימה כי זה הגיוני.

עו"ד הלוי: למשה הוסכם כי זה צבע ולא כתם דם. מפנה לנספח 15 – 8 העמודים של מז"פ
מסומן בחץ. עמ' 83 לאותו עמוד (מצטט). זאת אומרת יש לי ראייה חדשה משנת 2017. כלומר גם
מז"פ אומרים זאת.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מהיכן זה?

עו"ד הלוי: זה חוקר של מעבדה ניידת. זה התקבל בשנת 2017.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מה היה קודם?

עו"ד הלוי: אני לא יודע. טרפתי המון חומרים והתקבלו חומרים חדשים בשנת 2017.

עו"ד גלבפיש: זה חלק מחומר שלא היה קודם בידי ההגנה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה כל כך מורכב. אתם לא יודעים אזה נמסר כתומר הגנה
באותו שלב. אתם מסרתי.

עו"ד בורנשטיין: זו לא ראייה שנוצרה בשנת 2017. היא היתה בתיק העבודה שעמד לרשות
הצדדים. האם זה התבקש על ידי ההגנה, אני לא יודעת לומר.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: בכל מקרה כאן כתוב שלא נמצאו כתמי דם, וכאן כתוב
שנמצאו כתמי דם.

קלדנית: גלית

עו"ד הלוי: לא הייתה התייחסות. אני ממשיך, יש לנו אינדיקציה שיש כתמים אדומים של צבע,
זה היה. נטענה עוד אינדיקציה לפי שתום בבל נותן חו"ד כבודו יסתכל למשל בעמוד 30 שאני
סימנתי בקלסר בשתי התמונות רואה בשולי המשקופים הסוגלים פסים אדומים של צבע לכל

אורכה. כלומר אנחנו למדים שהיה צבע אדום לפני זה. נתתי את זה כעובדה לתוס בבל, ולבסוף
 כתמי הצבע בשירותי הבנים. כבודו יראה אינדיקציות של צבע אדום בשירותי הבנים, יש לי
 תצהיר ממי שצילם את התמונות, כבודו רואה מתחת לצבע חום וסגול, זה לא נמצא בקלסר, יש
 כתמים אדומים. עד כאן לעניין הטעות שיש אינדיקציות ששני הכתמים שבעצם זהים לכתם
 בצד החיצוני של הדלת הם צבע ולא דם. עכשיו אני עובר לנימוקים של תוס בבל בעתים קבע
 שכל מהלך הדקירות הדלת הייתה סגורה. שלוש סיבות מנה -

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מה כל השטח של חדר שירותים?

עו"ד הלוי: רוחבו 74 ס"מ בדעת הרוב קבע כ-70 ס"מ ואורכו עד לקיר למיטב זכרוני 154 ס"מ.
 כולל האסלה. אני כבר אומר, אני ממשיך, אני אפנה לשפע ראיות שלא היה מקום בתא, עמוד
 68 לבקשה למשפט חוזר. בקושי לשניים היה מקום. גם המדינה הסכימה לכך בתגובה לבקשה
 למשפט חוזר אני מפנה, קצין הזיהוי עצמו אמר (מצטט) במשך השתזור, המשחזר אומר "בוא
 נצא מכאן צפוף פה מידי", השתזור נעשה שהמבקש היה מחוץ לתא "אין מקום לשניים בתא".
 אני עובר לנימוקים למה הדלת הייתה סגורה, אני אגיד את זה מהראש שלי ואתאר עם ידי
 ואחרי זה אפנה לתמונות. לעניות דעתי כל הדיוט יכול להבין שהדלת הייתה סגורה.
 הדלת נבלעת במשקוף הפנימי, יש מגרעת פנימית איפה שלשון המנעול נכנסת למשקוף הפנימי.
 המשקוף הפנימי לעולמי עד מכוסה על ידי הדלת, שום כתם דם לא יכול להגיע אל ה"ח" של
 המשקוף הפנימי. תוס בבל אומר, מצלם, הכל נקי מלבד שתי הנקודות האדומות. ואז הוא
 אומר, אם הדלת הייתה פתוחה, המשקוף הפנימי היה "חוטף" גם כתמי דם, יש התזה רצופה.
 זה טיעון אחד. לגבי הטעות דיברנו על שני הכתמים האדומים.

נימוק שני, הוא מפנה אל פגיעת צורת פגיעת ההתזה בדלת והוא מראה שהיא קרובה ל-90
 מעלות. הטיפות פוגעות כנקודה ויורדות בקו ישר. הדגש הוא על פגיעה נקודתית וקח מאונך.
 הוא אומר, בצדק, כבודו ישווה את הדלת פתוח לרווחה, כתם דם לא יכול לרדת, הוא ימשיך
 ישר. או שהוא יעשה אלכסון בזווית קהה. ברור שהדלת סגורה ואתה פוגע אין לדם איפה לברוח
 והוא יפול למטה. התבנית של התזה. חיברתי את תצלום הקיר השמאלי מכיוון היושב על
 האסלה אל הדלת הסגורה. חיברתי למעט 16 ס"מ של הקיר לפני הדלת. כבודו יראה את
 האלכסון של השפריץ שעובר מהקיר והדלת ממשיכה אותו. רוצה לומר, אם הדלת הייתה
 פתוחה לא היה רצף. אלו שלוש הסיבות. אפנה לתמונות, לגבי הנימוק הראשון החף מכתמים
 אני מפנה לעמוד 25 שתי התמונות. הוא מראה מתחת לבית המנעול שריק ומעל בית המנעול.
 כנ"ל עמוד 26. אני עובר לעמוד השני, בפגיעת הטיפות אני מפנה לדפים 31,32 כבודו יראה יש
 קלוז אפ. ולבסוף, לגבי התבנית, אני מפנה לחוצץ השני כבודו ילך לחוצץ ב' נספח ב' עמוד 3
 שוב. והפעם בתמונה העליונה. זה חיבור של הקיר השמאלי מכיוון היושב על האסלה אל הדלת
 סגורה, בחץ אפשר לראות את ההתזה של הטיפות.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה דלת סגורה מבפנים?

עו"ד הלוי: נכון. היות וקצין הזיהוי הייתה לו תזה שהדלת הייתה פתוחה אנשי הזיהוי לא
צילמו את התא מבפנים שהיא סגורה. שהדלת סגורה כמו עם הטיפה זה מבחוץ. כלומר, נוקקנו
להדבקה מלאכותית.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: בגלל זה שאלתי, זו כאילו תמונה מבפנים?

עו"ד הלוי: נכון. אפשר לראות את הקיר השמאלי, למשל עמוד 26 תמונה תחתונה. נספח ה'.
כבודו רואה את הקיר השמאלי אותה התזה הולכת אלכסונית. יש עוד נימוק מאוד חשוב, יש
שני נימוקים בסעיף 105 לבקשה למשפט חוזר. השניים הם אלו, גם מבחינת ההיגיון בלי חו"ד
מומחה הראשון הוא, שהרוצח/ת הדם רוצה שלא ייראו אם הדלת פתוחה. הוא הגיוני. הנימוק
השני, מדעי עובדתי, אם הדלת הייתה פתוחה היה פה "שפריצים" זה היה יוצא החוצה לכיורים
בחוץ, איפה הבנות, הוסכם שהבנות באו ב-14:40 אם לא רואות התזה? או על הרצפות? חזקה
עליהן שהיו מתריעות למנהלת. איפה המנקים? ראינו בעמוד 117 לבקשה למשפט חוזר
שהמדינה אמרה הקומפלס נוקה לפני זה, זה מובן מאליו. איפה כל האנשים? אף אחד, אני לא
צריך לתת ציונים אבל כבודו יכול להבין, אני לא מדבר על עקבות זרות, היגיון. זה מה שקצין
הזיהוי קבע וככה הלכו. אני עובר לחלק של המבקש הזה (המסכן) אמר כך, למה דווקא עכשיו,
לא היה מי שילמד אותו, הייתה הרשעה ואם יש הרשעה אז לפחות אם אפשר לקרוא לזה מזל
קטן וצנוע שהחוקים הלכו לפי התזה של קצין הזיהוי. לא אקריין בפניך את ההכוונות של ראש
צוות החקירה שלא תואמות את ההדגמה שלו בתא, אני מזכיר, אחד מהנספחים שכבודו לא
יראה שהמדובר רואים אותו איך הוא עם יד פשוטה לפנים ללא אורכה עושה למדובר, אי אפשר
היה בתא הוא לא יודע את הנתונים. אי אפשר בתוך התא. אני אומר, הרצח היה אחד, הצמידות
לקורבן מאחורה ולא עלינו העברת הסכין עליה בצמידות. אי אפשר לפשוט את היד. תת פרק 5.1
מנסה לשכנע את רומן, הוא מאחורה, הוא בא אליו, בתוך הסרט, הוא נצמד אליו "ככה",
מאחורה? ורומן מדגים שהוא מחוץ לתא, גם ראש צוות החקירה הבין את מה שאני אומר.
כיצד רומן משחזר, כל השחזור שלו וההדגמות הוא מחוץ לתא, "המנוחה" ניצבת והוא עומד
בחוץ והוא מושיט יד מעבר למפתן הדלת ודוקר אותה. זה דבר שמדבר בעד עצמו שהשחזור
מופרך והדבר השני הוא שאומר לו טוב בוא תגידי לי מה עשית אחרי שהיא נפלה, אומר היא
נפלה ואחרי שנפלה נכנסתי לתא וסגרתי את הדלת. זה ברור מאוד. תקריין.

מוקדן לבית המשפט סרטונים של השחזור.

בצורה הכי ברורה. לכן כבודו, גם כאן מדובר בראיה מדעית שמלמדת בהסתברות גבוה מאוד
לעניות דעתי אף למעלה מכך על חפותו של המבקש ולמצער מצדיקה את קבלת הבקשה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: למען הסדר, נשאר לאדוני עוד שעה וחצי. כמה זמן יש לו?

עו"ד הלוי: אבקש לסיים בשעה 13:00. לגבי התגובה שלי לתגובת המדינה, כבודו בחלק של
תגובת המדינה לסוגית הדלת הסגורה, בסעיף 8 התייחסתי לתגובת המדינה. אני רוצה להפנות,

כתבתי הרבה אני אתייחס מקצת. אני מפנה לסעיף 8 לתגובתי לתגובה. מדובר בנושא חדש שלא
 לובן, אני אומר במשפט אחד, ההגנה לא הסכימה שהדלת הייתה פתוחה, היא פשוט לא
 התייחסה בכלל. הסגור שחקר לא חקר על משקוף פנימי אלא חיצוני. הכול כתוב. הסכמת
 המדינה, אני מפנה לסעיף 51, בסעיף 48 כתבה (מצטט) ובסעיף 51 אומרת שלא תיאר דלת
 סגורה ואני מצטט (מצטט). הערה שלי [זה לא שהיא לא הייתה שהוא לא אמר שהיא סגורה
 הוא סימן שהיא פתוחה לרווחה?] ממשיך ציטוט (מצטט). גם כאן אנחנו מסכימים, מה נשאר
 אם הדלת הייתה סגורה או לא וכאן, הדברים מובנים מוסכמים וכאן באופן לא ראוי המדינה
 מביאה מומחה שלעניות דעתי כבודו כותב דברים לא מכובדים, ותומך בטעות של קצין הזיהוי.
 הוא קורא לזה התזה על הכתמים שליד בית המנועול, למה?

עו"ד גלבפיש: למה עמדתו לא ראויה?

עו"ד הלוי: טוב. אני אומר, מרשה לעצמי להגיד, כבודו "חינך" אותי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אמרתי שכל הראיות של משפט חוזר גם מבוסס על זה שאין
 מאה אחוז בבית משפט ואני חוזר ואומר את זה. מי שמאמין חושב שיש גורם שאצלו זה מאה
 אחוז. אנחנו בשר ודם כולם יכולים לטעות.

עו"ד הלוי: הדיוטות יכולים להבין שהדלת הייתה סגורה ויש מחלוקת כזאת וח"ד של לייפר
 הדלת הייתה סגורה בכל המשמעויות. עוד לתגובה, הפרקליטות הסכימה שעוזיאל ז"ל לא דגם
 את שני הכתמים האדומים ליד בית המנועול. הסכימה גם שהנקודה בצד החיצוני של הדלת היא
 כנראה כתם צבע, עוד לגבי לייפר, משהו ממשי, הוא לא התייחס לשחזור. תום בבלי התייחס
 שזה שחזור מופרך שלא יכול להיות. לייפר, אין שחזור, על סמך מה חו"ד?

הפנתה לפס"ד משה קסטל, אני מפנה לעמוד 6 בתגובה לתגובה, אני מאבחן אותו הוא ניתן
 לאבחון, לא רלוונטי לענייננו. לבסוף הפרקליטות אמרה שהיה יתרון לעוזיאל ז"ל כי ראה
 בעיניו את הכתמים. יש לי שתי תשובות. הראשונה, יש הרי תמונות וכו' שמציידות את
 המומחים. דבר שני, מראה עיניים לאיש מעבדה נידת פונט 14 איש, פונט 20 מעבדה, פונט 14
 נידת. אני כורך את זה בעוד מחדל. פרק 7.

קלדנית: מעיין.

עו"ד הלוי: מפנה לסעיף 83 לתגובה לבקשה למשפט חוזר שם דובר על תא מאוד קטן וספק אם
 שני אנשים ייכנסו אליו יחד.

סוגיות משפטיות, מפנה לענין דניס הייזן ממ"ח 5048/04 מפנה לסעיפים 30, 33, 35 ו-37
 להחלטה. אתמקד בסעיפים 35 ו-37. כבודו החזיר לנו אותו בהתייחסות קצרה. אם הבנתי טוב,
 כבודו העיר לי, כשדיברתי על ראיות מזכות, כפי שפתחתי בתחילת הדיון, כבודו הזכיר את פסק
 הדין את ההחלטה, ואמר טוב, כדי ששופט יחליט על משפט חוזר, אם הוא רוצה להחליט, הוא
 לא צריך להחליט על ראיה מזכה.

ההערה / בקשה שלי היא כזו, יותר בקשה, לא ברור לי מה כבודו יחליט. אך אם כבודו ישתכנע
לתת משפט חוזר, אני מאוד מבקש שכבודו י עלה דרגה מעל אותה החלטה באיזון. שם שופט
החליט שיש לו חוות דעת מצד אחד, חוות דעת חדשות מצד שני, והדברים הללו צריכים
להתברר בבית המשפט המחוזי מחדש וכי הוא מורה על משפט חוזר. הדברים לא נוחים אך
הדברים יתבררו. כאן אנו במצב אחר, המדינה מסכימה עם חוות הדעת המדעיות. זה לא
שדעתה לא נוחה. שם באמת מלחמת עולם אמיתית.

עו"ד גלבפיש: המדינה לא מסכימה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: יש חוות דעת כאלה וכאלה ואתם לא מסכימים. מה הדין
במקרה כזה. כלומר כשיש חוות דעת חדשות, מדעיות נוגדות. אז הוא רוצה שאלך מעבר לאיזון,
למרות שמבחינתו בלי שאומר מה אתם חושבים על כך? זה חומר למחשבה.

עו"ד הלוי: בסעיף 52 לחוק בתי המשפט, ראיות חדשות יחד עם ראיות ישנות עשויות להביא
לשנוי התוצאה / לזיכוי. כלומר עשויות. אם כבודו ישתכנע אני מוסיף את החלק המדעי של
המבקש.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: למעשה כשיש חוות דעת נוגדות יש לראות מה נוגד את הראיות.
יש להציג זאת אם יוכרע משפט חוזר. יש אפשרות כפי שאמרתי, תיאורטית, גם לקיים את
החקירות פה. שוב, לא נראה לי שזה המקרה. אני שואל מה הפרופוזיציה של אדוני ומה עושים
כשיש חוות דעת?

עו"ד הלוי: אני סבור שחוות הדעת המדעיות של ההגנה ב-4 הסוגיות מנצחות באופן מובהק את
חוות דעת ההגנה. כלומר, זה לא מתנדנד. אין פה ספירת קולות לעומת ספירת הקולות
האחרונות. יש פה נוק אאוט. אני מפנה לדברים שכתבתי ונימקתי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני יכול לחיות עם זה אם יינתן משפט חוזר ויאמר
שהראיות לא חותכות. לפי הפרופוזיציה שלכם מה עושים במקרה כזה?

עו"ד הלוי: אני טוען שהדבר בולט שצריכה לתת העדפה באופן בולט, לצד אחד, צד המבקש, יש
לנמק אם בית המשפט משתכנע ולעלות דרגה מעבר לאיזון.

אני אהיה "חוצפן משפטי", כי חשובה לי הצניעות. אמרתי לא נכנסים לרגשות פה. אני מסתכל
על הראיות אני סבור שראיות ההגנה מנצחות את ראיות התביעה. אם תהיה החלטה שוב כמו
איזון, אין סיכוי שהפרקליטות יעשו חושבים. זה חלום. יש לי חלום אחד שכבודו יורה על משפט
חוזר, שנית שהפרקליטות תורה על משפט חוזר. אם יהיה בני איזון בטוח הם לא ישלחו. לכן,
במסגרת החלומות שלי אני רוצה דרגה מעל איזון שאולי החלום השני יתגשם.

לפרק 5.11 – המחשב. סוגיית המחשב של רומן. לרומן נעשה רצח אופי. אילו קביעות מזעזעות
נקבעו לגביו? בבקשה למשפט חוזר. אחד שהוא צפה בסרטי סנף, שהם סרטים אמיתיים

1 שמלמדים רצח ואונס. שנית, שהוא קרא מאמר בסמוך לרצח המאמר, איך משתלטים באמצעות
2 סכין על הקורבן. אם אני הייתי שופט, ואני מכוון לכך שהשופטים מאוד יושפעו מקביעה זו. הם
3 לא כתבו זאת. מהבחינה הרשמית היבשה אלה ראיות בצד ההרשעה, לא מרכזיות. אך אני טוען
4 אינטליגנטי. בצד ההרשעה. אם אני הייתי יודע שהוא צפה בסרטי סנף יום לפני הרצח של תאיר,
5 דקות שעות לפני, ואיך משתלטים עם סכין, הייתי אומר האיש הזה פדופיל, שיורשע ושילך
6 למאסר. גם עכשיו אני אומר זאת. אם הייתי מגלה כזה דבר מבחינתי הייתי מתפטר מהייצוג.
7 מבחינתי שילך למאסר. את המחשב הזה יש לפצח. מה קרה בערכאת עמית? הוא קובע בפתח
8 פסק הדין עמ' 142 מתחת לאמצע, בסעיף 3 הוא פותח (מצטט מפסק הדין). כך הוא פותח את
9 דעת הרוב. ללמד את כבודו כמה זה שיחק בראש של השופטים הקביעות הללו. מומחה המחשב
10 בערכאה ראשונה לא ראה את ההר דיסק. אני לא יודע איך זה קרה. אך איך אפשר לראות את
11 המחשב בלי הדיסק הקשיח?

12
13 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני צריך תמיד להבדיל בין נימוק של ערעור בפסק דין לבין
14 ראייה חדשה. אני פשוט מכוון את אדוני.

15
16 עו"ד הלוי: זה היה הרקע. מי זה המומחה? אלה אפרופו מומחים שמשרתים את שני הצדדים.
17 הוא פענח את הרצח שלי דדון. אם נרצה הוא עשה איכוניים מחשבים. אותו דבר לבני הזוג
18 מעוז. הוא שירת את המשטרה ואת ההגנה בנאמנות. זה מומחה שלא ניתן לומר עליו משהו רע.
19 הוא קבע שהכל מופרך והוא עשה צילומי מסך איך זה עובד. לא היו דברים מעולם. זה מקומם
20 במילה אחת. כתבתי צחוק הגורל, זה בכי הגורל. רצחו לו את האופי, פדופיל מסוכן, סוטה. מה
21 זה סנף? זה רק לסוטים. והסוטה שלנו היא א.ק. שנגיע אליה.

22
23 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני יוריד את כל התיאורים. בכל אופן כרגע יש לנו בחורה
24 ז"ל שנרצחה ברצח טראגי נורא. הרצח היה נורא. כרגע אדוני רוצה לפתוח אשם. לבוא ולומר
25 כרגע, שוב, זה לגיטימי לבקש לפתוח, אדוני עשה את מלאכתו. אדוני אומר רצחו לו את האופי,
26 כל הדברים הללו בדרגה אחת פחותה זה יועיל.

27
28 עו"ד הלוי: אני מודה לכבודו. אני אומר צחוק הגורל ומוריד דרגה.

29
30 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: חוות הדעת החדשה אומרת כי מדובר בכל הקביעות. אני גם
31 מנכה את 10 דקות הפסקה.

32 הנושא הבא הוא תת פרק 5.12 קשירת הקשר של שני המדובבים. אומר זאת במילותיי. פרק זה
33 מדבר ראשית על ראיות ישנות. זה לרוב. זה הכל למעשה.

34
35 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: כשאני נותן לאדוני הנחה אני אומר שהרוב זה ראיות ישנות.

36 אם יש לאדוני חידוש יאמר, אחרת ימשיך.

37 זה שונה למשל, הנושא הקודם הוא הביא חוות דעת חדשה. פה בפרק הזה הוא למעשה עושה
38 ניתוח לדברים קודמים.

1
2 עו"ד הלוי: דיברתי על פרק 7 – עיוות דין. בעיוות דין מן הסתם מדובר על ראיות חדשות.
3 יכולות להיות גם ראיות חדשות. קישרת קשר לפשע היא עוות דין. בענין זה מפנה לעמודים
4 ומפנה לשיחה "המזעזעת" בין מדובב שוטר.
5 אזכיר במשפט אחד את תת פרק 5.13 אותה חוות דעת של יצחק ז"ל.

6
7 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: שיש איתה בעיות והם הצביעו על כך.
8

9 עו"ד הלוי: ראשית אני מעלה את זכרו. חוות הדעת שלו היתה חוות דעת חדשה על ראיות
10 ישנות. הדבר נאיר לי מאוד. כשאני מתייחס לחוות הדעת אני כמובן לא יכול להתייחס אליה
11 ואני אומר זאת מפורשות. כי החמצן שלה לא קיים לצערנו. גם כבודו יכול לראות בעיניו
12 ולשפוט. דוגמא מובהקת לכך של הדלת הסגורה. יש סרט וידאו מספר שעות לפני שהוא נדרש
13 לבצע את השחזור. הוא לא במצב שאומרים שהוא לא מודה, מכחיש. ולאחר מכן הוא מפשיר
14 ומודה. מדובר על 4-5 שעות. החוקר שואל אותו לאחר שרצחת אותה והיא נפלה ומתה מה
15 עשית? הוא אומר פתחתי את הדלת ויצאתי. אז החוקר מנסה לרמוז לו, משהו מלמעלה תנסה
16 להיזכר. אסתפק רק בדוגמא זו. כל חוות הדעת כל הדברים ישנים. כבודו יזכור שדעתי כשאני
17 מדבר על הישן שמצטרף לכל החדשים, כשיש לנו עוד דוגמאות טובות. מפנה לפרק 5.15 לפני
18 שאגיע לא.ק. זה פרק שבו אני מפרט שלמעשה המבקש לא מסר פרטים מוכמנים. כאן הפרק
19 הזה הוא גם ישן. אני כמובן מנתח. כשאנו מצרפים ישן / חדש, הרי על מה מבוססת הכרעת
20 הדין? על ראיות נסיבתיות שהוא אמר פרטים מוכמנים. אני מראה לכבודו שהיא מבוססת על
21 שני דברים שהם הפרטים המוכמנים. הגזע הזה אמור להיחתך פלוס העקבות הזרות. גזע אחד
22 אני מתיימר, אני חושב שהדברים שם כתובים, להוריד את הפרטים המוכמנים שנשמע עליהם
23 מהתביעה. בכל ה-9 פרקים שמנו רק בפרק אחד הוא לא חודר, לא שמע מבחוץ. כל הפרקים
24 האחרים או שהוא שמע מבחוץ או שנאמר לו. כולם מלבד התא השני של השירותים. שאלו אותו
25 אז מה זה היה? הוא אומר בסמוך לתא השני. הוא הוקלט מתועד שהוא אומר הסתכלתי על
26 הפנים שלך כשאמרתי זאת. חוות הדעת מוצקה. היכן שלא מדובר על מסמכים רפואיים, מעולם
27 לא היה איסור פרסום. כך אני מבין, שלא אשגה חלילה. כשאנו מדברים על איסור פרסום אנו
28 בעולם המסמכים הרפואיים.

29
30 עו"ד גלבפיש: יש איסור, מסמכים רפואיים חוסים מכות חוק.
31

32 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: ראשית יש איסור פרסום על כל פרט מזהה. שנית, על הפרטים
33 הרפואיים שנזכרו שצמצמו את צו איסור הפרסום. הם צודקים שאומרים תיזהרו. גם בכך
34 תיזהרו. יש עוד פרטים של מהימנות. חברך אומר יש גם את הוראות החוק. אז תעשו ביניכם
35 סדר.

36
37 עו"ד פרגיון: יש הוראות חוק. אך בהסכמה של א.ק.
38

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: פניתי לעיתונאים, אם פה תהיה חריגה, אוציא צו איסור ספציפי. תהיו כאן אחראיים. יש גורם אחר שהוא לא פה והיא הסכימה לצמצם זאת. כמו שנאמר יש לה גם אינטרס בכך. יש פה הרבה אינטרסים. יש להיזהר. הכל בזהירות. לא לומר 100 אחוז ולא לומר בית משפט קובע מי אשם וכו'.

עו"ד הלוי: כנגד א.ק. נמצאו שתי ראיות פורנזיות באופן שמפליל אותה ברצח המנוחה. השניה נוגעת לסמל השלום שנחרט על הצד הפנימי של דלת התא ומומחה לכתב יד קבע בסבירות גבוהה שהיא חרטת אותו. לאחר מכן אתייחס לממצאים. יש 51 ראיות אובייקטיביות ממוצא פיה שתומכות. מדובר על כמות סבירה של ראיות תומכות שמפנה את זרקור האשמה. הראיות הן על פרטי פרטים. פרטים גדולים / פרטים קטנים וכו'. אתחיל עם הראיות הפורנזיות. אתחיל עם תת פרק 1 ואתחיל עם המשפט החוזר.

לפני שאתחיל בתת פרק 6.1 אני רוצה להפנות לציורים של א.ק. זה בחוצץ ז'. הציורים מוכרים?

עו"ד פרג'ון: כן.

עו"ד הלוי: מפנה לנספח ז'. בת/38 ניתן לראות תמונה. אומר מתי היא צולמה. למעלה כתוב המספר שלה בצד שמאל 56 ואז כבודו רואה בת/39 את הפרטים של אותה תמונה למעלה. את המאפיינים ושם יש את התאריך. כלומר מישחו צילם את התמונה. זה היה במחשב של א.ח ואין מחלוקת שהיא ציירה. חצי שנה לפני רצח המנוחה מה היא מציירת? אנחנו רואים ילדה יושבת בשירותים (זאת היא) בפרק בעמ' 304/309 לבקשה למשפט חוזר. כבודו יראה את התימוכין לכך שזו היא. כבודו יראה בצד שמאל של השיער הירוק שלה את הפרח הורדרד. זה חוזר בפורטרט שלה בסיוע מספר 14 לא.ח לבקשה למשפט חוזר. מפנה לת/41 כבודו יראה את אותו פרח ורוד בקשת השיער. אנו רואים ילדה לאחר שביתרה חתול וכל המעיים שלו שנשפכים, תמונה חריגה, והפרק אדום. המוטיב הזה חוזר. תמונה שלה ואת הציור העצמי שלה. חצי שנה לפני הרצח בשירותים היא מציירת את עצמה. מצויר שהיא בת/38 בצד שמאל יש דם על הקיר. מוטיב. יש לה סכינים על ירך שמאל. אגב, אני מודה לא כתבתי על כך בבקשה. יש אלמנט של חרב וכו'. על הניאגרה בצד ימין על יד ראשה יש את סמל השלום הפוך. אני עובר לשערה שנתפסה בבטן המנוחה לבין א.ח. כאן, מפנה לחוצץ 7. כל מתחיל בהודעה הראשונה של א.ח. הוא מגיע למשטרה ביום 25/04/2012 והוא מוסר באמרה הראשונה שלו את כל הפרטים. הפרטים הבסיסיים היו שהיא התוודעה. סליחה שבצהריים היא התקשרה אליו בערך ב-14:00.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: כל החומר הזה כולו הוא חומר חדש?

עו"ד הלוי: כן.

עו"ד פרג'ון: חלקם חומר מקורי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני רוצה לדעת מה היה ומה חדש.

עו"ד הלוי: כל החומר שנוגע לא.ק. א.ח. נולד באפריל 2012 שנתיים לאחר שהוא הורשע. לעניות דעתי, כל החומר הזה הוא חומר חדש, מא' עד ת' כי בית המשפט מעולם לא שפט אתו. לא התמודד איתו. בכוונה בתת פרק 1.64 והטיעון כאילו בית המשפט התיר את הראיות, כאילו זה שולל הסתמכות, זה טיעון לא נכון ולא ראוי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה עולה תוך כדי טיעון. ברגע שהמסמכים הללו הם לא כולם חדשים, חומרת הניתוח חדשה. האם זה כביל במסגרת בקשה למשפט חוזר? שנית, אם חלק מכך לא התקבל האם ניתן להגישו מחדש?

עו"ד פרג'ון: נגיב לכך בתורנו.

עו"ד הלוי: יש שני נימוקים רציניים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני אמר שמי שמבצע מעשה רצח וקודם כל בשירותים, כדי שאף אחד לא ייכנס הוא עושה הכל מהר מהר. איך צויר הציור של סמל השלום.

עו"ד הלוי: היא לא עשתה זאת תוך כדי הרצח את החריטה. היו לה בין שעה לשעה וחצי המתנה. אני מפנה זאת לחיזוק 13 לא.ח. כבודו מאפשר לי לגעת בו. א.ח. ציין כבר באמרתו הראשונה וסיפר כי היא סיפרה לו שיצאה בערך בשעה 12:00 מהבית. הגיעה לתא השירותים שיעור והפסקה. אלה מילותיו ומילותיה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זו הגרסה שלו למה שהיא אמרה.

עו"ד הלוי: נכון. הוא כלי שני.

עו"ד הלוי: הגשנו כראיה חדשה את לוח הצלצולים שהוא טוען. זו לא ראיה חדשה. עדגין היה לה זמן לשבת ולחרוט. הסניגורים הקודמים המכובדים, שהגישו בקשה להגשת ראיות נוספות בין 10 עמודים ל-13 למיטב ידיעתי, הם ייחדו לחומר החקירה של א.ק. מקסימום עמוד. הם הגישו קלסר. עד היום אף אחד לא יודע מה היה באותו קלסר. אך הם הגישו קלסר.

עו"ד בורנשטיין: היה חומר חקירה בענין א.ק. שנאסף בשנת 2012.

עו"ד הלוי: אין תיעוד. בית המשפט הנכבד ביום 17/03/2013 נתן את החלטתו שגם צורפה לקבל ראיות נוספות. הוא לא נימק למה הוא לא מקבל את החומר החלקי שנוגע לחקירה של א.ח. וא.ק. הוגש לי ואומרת חברתי זה כל החומר. זה לא כל החומר. זה קלסר. לא הוגש מלא החומר.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: עכשיו כשאדוני דיבר איתם הם לא יכלו להציג לאדוני את כל החומר.

עו"ד הלוי: לא הוגש לי.

עו"ד פרג'ון: החומר שמוגש בבקשות מתסוג הזה הוא חומר שבקשתו מתבקשת. החומר הוגש לבית המשפט.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: לא תמיד.

עו"ד בורנשטיין: היו גם חוות דעת אחרות.

עו"ד הלוי: אני מכבד מאוד את חבריי. אני מאוד מעריך את הסניגורים הקודמים. חברתי אומרת חזקה וחזקה. נעזוב את החזקות. לגבי השערה. הוא מסר את עמדתו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני מסתמך על כך שיש את הציורים המוקדמים, ויש את אופי הציורים ואת סמל השלום ההפוך. עכשיו אנו מגיעים לשערה.

עו"ד הלוי: מפנה לנספח ו'. כשהוא הגיע למשטרה לראשונה הוא אמר שהיא השתמשה במכנסיים שלו לרצח. הוא מדווח על דברים. ניתן לראות זאת בעמודים 35-37. לקחה מכנסיים שלי, דגמ"ח וכו'.

6 שנים לאחר מכן בשנת 2018 המכון מגלה שיש הונאה של פחות מחצי אחוז שההסתברות של קפיצת ה-DNA הוא בפחות מחצי אחוז מהאוכלוסייה.

אומר לביתה משפט הנכבד כך: ראשית, ב-31/12/2019 הוגשה תוספת. אחת מהן היא הסוגיה הזאת. כתבתי שם בעמ' 5-6 למיטב זכרוני, על פי הלמ"ס לשנת 2006 היו במדינה 7 מיליון איש. בקצרין היו 5,600 איש. פחות מחצי אחוז זה 29 אנשים בקצרין וכמובן פחות מ-30,000 בכל הארץ. הפרקליטות נקטה בטיעון לא ראוי. אני משווה את העובדה שהטיעון היה לא ראוי בדיוק לענין העקבות הזרות והמחלף האלמוני. כי הראיה הזאת היא כבדת משקל מאוד שבכל תיק רגיל היתה אמורה להוביל להרשעתה והיתה אמורה להוביל לשחרורו של המבקש כבר ב-2018. למה זה נמנע מאתנו? כי הפרקליטות השמיעה את אותם טיעונים כי זה יכול להיות אצל עשרות אלפי אנשים. הראיה טובה רק כדי לשלול זהות.

ראשית, מבחינת חוסר משקל הטענה, מבחינה גיאוגרפית. מבחינה גיאוגרפית הטיעון ההתנגדות לא נכון. 29,000 פזורים על פני כל המדינה. אחד החיזוקים בחיזוק 21 הוא העובדה שא.ק. גרה בדירה שכורה עם א.ח. היא יכולה לרוץ לבית הספר ולרוץ. זה דומה לאופנו בנק. הקרבה של העברייין לזירת הפשע יכולה לעזור לו להימלט בלי שייתפס. רוצח פוטנציאלי מדימונה לא ייסע מאות ק"מ מה יש לו לעשות בקצרין. זה מצלצל מאוד, לכך לא התייחסה הפרקליטות. אנו

1 מנפים מאות אנשים ומגיעים גם לקצרין. בקצרין אנו נוכח ילדים מותר לנכות מבחינה
2 סטטיסטית. אנשים מבוגרים מעל גיל 70 מותר סטטיסטית? הרי הוא צריך לטפס, הוא צריך
3 להיות אתלט.
4

5 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני לא הביא חוות דעת.
6

7 עו"ד הלוי: זה הגיון. חוסר משקל נוסף הוא ראייתי. הפניתי לפסק דין עמ' 250 שם דובר על
8 ראיית זיהוי של גששים בעסקת סמים. המערער אמר שראיית הזיהוי הזאת חלשה. בית המשפט
9 הנכבד קבע וזה פסק דין נחרץ לענייננו מפנה לע"פ 7141/07 (מצטט). תמיד יש לזכור שהתאמה
10 זו לא עומדת לבדה. מה הסיכוי של ההסתברות שהוא אומר היא אמרה לי שהיא ביצעה את
11 הרצח עם המכנסיים שלו. ויש סיכוי שתגלו את הDNA שלי? מה הסיכוי שהוא יודע לומר זאת
12 מהפה שלה וכשנמצאת שעה היא לא שלו למרות שהוא ידע לנבא? כלומר גם אם יש הסתברות
13 שזה הוא. חוות הדעת אומרת בין אלפי לעשרות אלפי. הפרקליטות אמרה כבר 50,000. מפנה
14 לעמ' 37 לקלסר. הפרקליטות מפנה עורף לטיעוניה בסיכומים. בסיכומים טענה כך (מצטט). את
15 זה היא אמרה לבית המשפט המחוזי. למה? כי היא רצתה לשייך את השערות מכפות הרגליים
16 שלה מנוחה לתאיר. כי ההגנה אז אמרה אולי השערות שנתפסו היא של הרוצחת האמיתית?
17 המדינה השליכה יתבה על זהות. היא אמרה אדרבה השערות מדויקים. אז בתחילת 2007 לא
18 היה למדינה אתה ציוד. המדינה שלחה שערות ללא שורש. היא לא היתה אומרת זה לא מדויק.
19 זה אחד ל. לכן, אני אומר, לעניות דעתי היא מושתקת מלטעון בניגוד למה שהיא אמרה
20 בסיכומים במחוזי שהובילו להרשעה. אומר דבר נוסף. אם כבודו יראה בחוות הדעת גם בחוות
21 דעת של נורית בובליל שגילתה את ההתאמה, גם היא כותבת, כי מדובר בפרופיל ששכיחותו
22 נמוכה. אז, ההתאמה שנמצאה בין השערות הקטועות למנוחה, היתה ברמה של 10 אחוז.
23 שכיחותה היתה ברמה של 3 אחוז. אז קבעו באוכלוסייה של ארה"ב וכו' וכו' זה הספיק
24 לפרקליטות.
25

26 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: כל זה מבוסס על שעה שמשויכת לא.ח. פלוס זה שהיא אומרת
27 לו להשתמש בבגד שלו. יכולה להיות עוד אפשרות.
28

29 עו"ד הלוי: אומר עוד. אם קלעתי, לא.ח. יש אליבי מוצק. א.ח. היה בקיבוץ גדות.
30

31 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: לכן אני בדברים האלה מאוד זהיר. אדוני קלע.
32

33 עו"ד הלוי: א. ח. ממוקם 10 ק"מ מקצרין, בקיבוץ גדות. מפנה לגרסה שלו א.ח. הוא אומר
34 בגרסה הראשונה, לפני שהוציאו איכונים, אני הייתי בעבודה לפני שהיא אמרה את שאמרה.
35 זוכר מה חלמתי לעשות, היום יהיה פה בלאגן גדול.
36

37 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: רציתי שזה יירשם. ההנחה הזאת צריכה ביסוס.

עו"ד הלוי: נעלתי זאת לא סגרת. על כל דבר שאני מדבר אומר חיזוקים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: בתיק הזה צריך יש דברים שלא ניתן מהכתובים לעשות.

עו"ד הלוי: לגבי המומחה שהמדינה הביאה. כותבת התביעה, היא רצתה לדעת על המשקל. חוות הדעת הזאת על פניה היא מונתה. הוא אומר אני עוסק בדברים כמו שיניים עצמות, אני כמעט לאט עוסק בשערות.

עו"ד פרגיון: הוא מהחלוצים של המדע הזה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: כל צד לא יזלזל במומחים של הצד האחר.

עו"ד הלוי: הוא אומר כי השערה יכולה לבוא מהרבה אנשים וכו' וכו'. שוב אומר את מה שאמרתי, יכולה לבוא מהרבה אנשים ולהיצמד אליה. להיצמד לחלק התחתון של הגוף? זה טיעונים שנאשם פלוני מעלה. יש את הטיעון שבית המשפט מעלה. זו בדיוק התשובה. אם יורשה לי, הפנתי לשתי הראיות הפורנויות. יש סיועים שרק מי ששמע ממנה שהיא רצחה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה לא מדויק כל כך. חלק הוא בחלק החסוי, לא אכנס לכך. לא אומר מעבר.

עו"ד הלוי: לדוגמא, מפנה לסיוע 3 איך הוא מתאר את חתיכת הבשר המסוימת ואעצור פה. לא היתה לו שום דרך לדעת על כך. מפנה לתוספת של הבקשה למשפט חוזר. נכנסו למחשבים שלו. איך שהוא נעצר עשו חיפוש תאיר / משפט / זאדה. לא היה לו שום חיפוש במחשב.

עו"ד פרגיון: לא נעשה.

עו"ד הלוי: הוא יודע לומר את הכינויים באמרה הראשונה. יומיים לפני הוא מעלה את הפטור. היא כינתה אותו אבן טופז. הוא מתריע שהיא עומדת לעשות את שעשתה לתאיר, ולאחר כמה ימים היא באה לדקור את שוקרון. אז כל הקושי הנבואי הזה לא מלמד שהיא זו שעשתה זאת לתאיר?

אני מצליב עם סיוע 3 את סיוע 16 כשהוא מדבר על אותה חתכת בשר הוא אומר היא נשכה אותה. והנה כשהיא נעצרת כשהיא נתפסה בגפה היא מנסה לנשוך את השוטר. כששואלים אותה למה היא אומרת, רציתי חתיכת בשר כשהייתי רעבה. בדיוק המילים שלו מה שהיא אמרה. אותו דפוס לשון ושהיא באה לנשוך.

אני מבקש מכבודו לראות את כל הסיועים. 51 סיועים. אמרתי ואומר שוב, וכבודו ישאל את עצמו האם אי פעם לגבי פלוני עם הניסיון העצום של כבודו היו כל כך הרבה סיועים וחיזוקים לעדות כללית שאמורה להוות את העוגן להפללה פלוס. אני גם 31 שנה אני אומר לכבודו שלא נתקלתי. מפנה לפסק דין אדם איטל סעיף 38 שאי אפשר להשוות זאת בכלל לעומת מה שיש

להשוות לגביה. אבקש לקבל את הבקשה ולקבוע שיינתן משפט חוזר. מפנה לפרק 7 על כל
המחדלים והפעולות שהוא חוזר על עצמו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : מה אתם מעדיפים? להמשיך או הפסקה?

עו"ד בורנשטיין : אנו מעדיפים הפסקה של כ-20 דקות.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אתן לכם 25 דקות. תחלקו ביניכם את הטיעון. מראש אמרתי
שזה קצת יגלוש. גם לא חייבים לנצל את זכות הגלישה.

אני רוצה תשובה לכל מה שעלה פה בע"פ. אני רוצה תשובה כשיש חוות דעת סותרות מה עושים
עם זה? וב' מהו רף הראיות ומה הוא צריך להראות? האם הוא צריך להראות הרשעה
אלטרנטיבית של אחר או די אם הוא יראה ספק סביר? יש על כך ראיות תביעה?
היתה לה עוד התבטאות שלאחר מכן בדקתי את עצמי.

לגבי ההעדה, אני חלוק על גב' שאין סמכות כזו. במקרה זה אני לא חושב שזה המקרה להעיד
את המומחים.

נתכנס בעוד 25 דקות.

קלדנית : גלית

לאחר הפסקה ;

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אני רוצה להתנצל על העיכוב, תמיד שיוצאים צץ משתו דחוף.
מתנצל בפני כולם.

עו"ד בורנשטיין : אני אתחיל לטעון, חבריי ימשיכו.

ובכן; התשובה שלנו מפורטת, נרחבת ומפנה לחומר הראיות ולא נחזור עליה כאן ועל כל הכתוב בה.
הכל למעשה מונח בפני בית המשפט במלואו, בתשובה שלנו ובתוספת הקטנה בתשובה לתגובת המבקש.
במסגרת הדיון הזה ננסה להציג תמונה כוללת, ממבט על, לגעת בעיקרי הדברים ולתת מענה לשאלות
של בימ"ש.

נציג את עמדתנו שהיא בתמצית ולתמצת את כל התשובה הארוכה שהוגשה בכתב, בראיות ובטענות
החדשות שהובאו אין את המשקל הנדרש או את הפוטנציאל ואין עילה למשפט חוזר.

היו סוגיות מסוימות שהם לא ליבת התיק, הם לא הסוגיות המרכזיות, הסוגיות שעסקנו לראשונה
בגינן הגענו לכאן לא המרכזיות, ננסה להציג את הסוגיות המרכזיות והנדבכים המרכזיים של ההרשעה
בבית משפט המחוזי ובבית המשפט העליון וננסה למקד ולהראות היכן הטענות שהוצגו מתמקמות
ביחס לנדבכים הללו ולראיות המרכזיות שביססו את ההרשעה.

יש סוגיות שקיבלו משקל רב בתשובה ובבקשות שהוגשו, למעשה כאשר נבחנות על רקע המכלול הם לא
סוגיות בעלות משמעות רבה ומכרעת בתיק, לעניין הזה רציתי להפנות שיפוט הדברים שאמר כבי
השופט זילברטל בפסק הדין הקצר שנתן, אמירה שצריכה להיות בפני בית המשפט שבוחן את כל
הבקשה אומר השופט, בפרשה דנה אין פרט שלא נחקר, מצטטת.

השופט גם עמד על הסכנה שבטשטוש התמונה האמיתית, (מצטטת).

מטרתנו היום במענה בעל פה ללכת בדרך המלך ולא להיגרר אחר אותה הליכה ובדרכים ללא מוצא שרבים מהם קיימים בתיק הזה.

טענות רובות הוגשו בבקשה, סוגיות רבות ועמדתנו היא שאין טענות לראיות חדשות שיכולות להשפיע על ההרשעה בתיק ואסביר, ראשית בתמצית אומר כמה מילים ועל כך כתבנו בתגובה שלנו ובמענה לשאלת בית המשפט בסוף טיעון חברי לגבי היתרונות של משפט חוזר והמבחנים שצריכים להביא בחשבון בעת ששוקלים את הבקשה.

ובכן, כידוע מדובר בהליך שבו שני עקרונות מתנגשים עומדים זה אל מול זה, עקרון סופיות הדיון והוא הצורך ביציבות הפסיקה השיפוטית, אינטרס של הציבור כולו סופיות הדיון, היתרון השני שהוא בעל עוצמה הוא נובע מההגדרה שגם במלאכה שיפוטית עלולים ליפול טעויות, יש צורך לתת כלי שיאפשר לתקן את הטעויות הללו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: יש דבר שלישי זה לאו דווקא טעות, מתגלה דבר שלא היה ידוע קודם זה גם קורה ולא נובע בהכרח מטעות, פתאום מתגלה משהו שמאיר את כל הפרשה, לאו דווקא זו.

עו"ד בורנשטיין: אני לא מדברת על טעות בגזר הדין, אני לא מדברת בטעות שנפלה באחת מחו"ד שגם אותה אנו פוגשים במקרה הזה, לא אלו טעויות שמצדיקות בחינה מחודשת. אני מדברת על טעות שהיא הרשעת חף מפשע, זו טעות שיכולה להתרחש בבימ"ש עם כל הניסיונות למנוע זו, הטעות הזו היא זו שעומדת על מול עקרון סופיות הדיון לא על טעויות שדיבר אדוני כעת שהן טעויות בהנמקות. אם הטעות שנמצאה יש בה כדי ללמד לתת אינדיקציה שמדובר בהרשעה של חף מפשע. אלה שתי העקרונות והם יצרו את המבחן, האם הוצגו בפני בית המשפט עובדות או ראיות, לא חייבות להיות חדשות (מצטטת) זה מבחן ואותו נכיל בכל אחת מהסוגיות או הראיות המוצגות בבקשה.

אני רוצה להדגיש את המובן מאליו, חשוב לומר אותו שמדובר בתיק מורכב שהעלה סוגיות לא פשוטות, לא חלקנו על כך מעולם, ביטוי מובחן היא העובדה שיש דעת מיעוט בתיק של כב' השופט דנציגר, התיק העלה סוגיות שניתן היה לחשוב לגביהן כך או אחרת.

יחד עם זאת, אני חושבת שלא ניתן לחלוק על העובדה שהתיק הזה יותר מורכב, זה תיק שנבחן לעומק ונבחן בהרחבה יוצאת דופן על ידי שתי ערכאות ולמעשה על ידי ערכאה אחת נבחנו ראיות נוספות פעם נוספת, להגנה ניתנה אפשרות להציג את מלוא הטענות שלה ולהגיש ולהציג ראיות נוספות, בימ"ש המחוזי התיק נשמע במשך 3 שנים, נשמעו עדי הגנה, מאות מוצגים הוגשו, חו"ד וקרגליס. העבודה שביצע בית המשפט הייתה יסודית וממושכת, צריך היה לצפות כמובן בהודעות ובחקירות וכל המהלך החקירתי שדן בתוך תא המעצר הכל מצולם ומתועד ובימ"ש היה צריך לעיין וללמוד אותו, בנוסף הערכאה הדיונית שמעה עדים, התרשמה מהנאשם ומהעדים האחרים ובחנה את כל הטענות הגנה שהיו רבות.

כידוע, בית המשפט המחוזי בחן שוב שאלות מסוימות, במסגרת הערעור חלפה שנה וחצי שלמקרא פסק הדין בערעור רואים שבימ"ש עשה עבודה לא שונה משל הערכאה הדיונית, צפה בחומר, בתמלילים והתערב בדעת מיעוט בחלק מהקביעות, כלומר זהו תיק שעל כל קשיו, טענותיו נפרש בפני שתי ערכאות ונעשתה עבודה שיפוטית מעמיקה. הסתרתי את הדעת מיעוט וקיומה של דעת מיעוט רואים בפסק דינו של השופט זילברטל היה בה לחדד את הצורך לעסוק בקשיים, הם קיבלו ביטוי בפסק דינו של השופט דנציגר. (מצטטת).

ובכן, בפני בית המשפט שמתחיל מלאכתו בשלב הזה עומדים פסקי דין חלוטים שמצריכים מלאכה שיפוטית מעמיקה, מלאכה שנופלת על ידי בית המשפט זה פשוטה וקלה יותר שכן כל הדיון בטיעון העובדתי כבר נעשו, חלק מטיעון חברי ורוב הטיעון שנכתב בבקשה הוא למעשה ערעור מחודש, מקצה שיפורים כפי שאדוני אמר באחת ההערות, זו אינה המטרה של משפט חוזר. משפט חוזר לא נועד לאפשר בחינה מחודשת של תיק שהיה קשה, ממוקד. יש שאלות שאינן פתורות, יש שאלות שאין עליהם תשובה ואולי כדאי לבדוק מחדש, זו לא המטרה של משפט חוזר. אם זו הייתה המטרה היינו בוחנים מחדש ברגע שהסתיים תיק מורכב, ברגע שיש תיק שהסתיים בדעת רוב או מיעוט יש נאשם שזועק לחפזו.

כבוד המשנה לנשיאה חי' מלצר : זה ברור מאליו. אני מבקש מגברתי להתחיל להגיע לגופם של דברים, בכל אופן יש דברים חדשים.

עו"ד בורנשטיין : אמירה שמובנת מאליה חשובה לנו לציין, אל מול החשש מפני הרתעה חף מפשע ואנו צריכים לשקול את החשש מפני מצב שבו סיום של משפט חוזר או שמתקיים משפט חוזר אחרי שנים רבות וזה המצב היום, אנו 14 שנה לאחר הרצח, היכולת לברר את האמת כנתון טובה פחות מהיכולת לברר את האמת בזמן אמת, לכן אל מול החשש של הרתעת חף מפשע, בניהול משפט חוזר על מנת לברר שאלות שעדיין מטרידות ולא חדשות התוצאה בגלל שהבירור לא המיטבי, העדים לא זוכרים ולא קיימים האמת לא תתברר ואדם שביצע רצח מזעזע יצא לחופשי בשל כך.

כבוד המשנה לנשיאה חי' מלצר : גברתי אומרת שהרשעת חף מפשע עומדת זה אל מול זה, מה קורה אם במסגרת הבקשה מתחילים לעורר ספק זה לא בהכרח שהוא לא ביצע, אלא יש ספק אם הוא ביצע. אנו עוד בעקרונות הכלליים, גברתי אומרת עומד זה מול זה כאשר יש את סופיות הדיון ולנגד זה גברתי הגדירה את זה כטעות, מה קורה כאשר בעקבות ראיות חזשות האם מוצאים שמישהו אחר ביצע את המעשה זה ברור, מה קורה שהראיות החדשות מעוררות ספקות זה המיקוד, אני רוצה לשמוע תשובה, רוצה הגורל שזה המיקוד בתיק הזה. אני לא קובע שום מסמרות, זה לא שחוזר ולכן.

עו"ד בורנשטיין : אומר את הכוונות שלנו, לא זי לעורר לספק.

כבוד המשנה לנשיאה חי' מלצר : גברתי תראה לי פסיקה כזו. אני מצאתי פסיקה נוגדת. ברוב הפסיקה לימדה אותנו שבמשפט חוזר וזה נתלה בכך שכתוב שהוצגו(מצטט) לטובת הנידון אמרו שלא בהכרח צריך להראות זיכוי של ממש אלא גם לעורר ספקות.

עו"ד בורנשטיין : הנטל לא לבוא עם ראיה חד משמעית להראות שמישהו עשה או לא.

כבוד המשנה לנשיאה חי' מלצר : הנטל שמוטל על נאשם והוא מספק לעורר ספק סביר באשמתו, זה מה שנפסק בפסיקה, מפנה למח 3713/11 ולמח 5048/04 זה איזן שהוזכר פה וגם במקרים שלא נתנו משפט חוזר הזכירו את המבחן הזה. מה תשובתכם?

עו"ד בורנשטיין: הדגש במבחנים הללו שאין חובה להביא ראיות שעולה מהן בוודאות שמדובר
באדם חף מפשע, מכאן ועד להסתפק בראייה שמעוררת בשלב הזה ספק זה לא המבחן.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מאחר וממילא הם יצטרכו להשיב בתוך שבוע, אם תמצאו
אסמכתא לפו פוזיציה שגברתי אומרת אז תביאי לי.

עו"ד בורנשטיין: הפנינו בתגובה להחלטות המרכזיות.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: ראיתי את זה ואני חוזר ואומר לגברתי, עברתי על זה ונראה לי
שהנטל הוא מספק לפי הפסיקה גם לעורר ספק.

עו"ד בורנשטיין: יכול להיות שאנו מדברים על מקרים אחרים באותו מבחן והראיות צריכות
להיות בעלות משקל משמעותי וצריך להיות בין הפוטנציאל, אני לא אומרת שצריכה להיות
וודאות, נשאלת השאלה מהן הראיות שיש בהן בכלל פוטנציאל.

אני רוצה לומר שכאשר בוחנים את השאלה הזו ואת השאלה של קיומו של ספק חייבים להביא
בחשבון באיזה שלב אנו מצויים ולבחון מדוע וכיצד נוצר הספק. כיוון שמצד אחד עומדת
החשיבות של סופיות הדיון ומצד שני עומד החשש שבעצם יעלו ספקות שלא היו עולים בהליך
המקורי, ספקות שנוצרו בשל חלוף הזמן.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני אחדד את השאלה.

עו"ד בורנשטיין: אם המבחן היכולת לעורר ספק בה רשעה כיוון שאנו במשפט חוזר אנו צריכים
לשים לב מהו הספק וכיצד הוא נוצר. אם הוא נוצר בשל חלוף הזמן שעולה סוגיה, אין לה
ראיות חדשות, הראיות היו בידי הצדדים והטענה הזו לא עלתה בזמן אמת וחיום אחרי 14 שנה
כבר קשה להשיב עליה ולכן לכאורה נוצר ספק, לא לספק הזה התכוון המחוקק כיוון שלאחר
חלוף הזמן נוצרים וזה טבעו של בקשת משפט חוזר וההשלכה והמחיר של חלוף הזמן, רואים
את זה בתיק הזה ונעמוד על זה וניתן דוגמאות.

חוקר הזירה נפטר, יש חוקר נוסף שהיה הבכיר שכתב את חו"ד, עלתה שאלה על שערות ושערות
נתפסו או לא על האסלה, פתאום זה קיבל משקל מאוד משמעותי כבר אי אפשר לדעת היו, למה.
נוצרת שאלה שהיקפה ומשמעותה נראה גדולה. גם אם עוזיאל לא היה נפטר קשה צורפו
מזכרים שניסינו לברר שאלות ואתה רואה שאנשים עונים לפני מיטב זכרונם, כתוצאה
מהעובדה שאנו לא מצליחים לתת מענה נוצר ספק שהוא לא צריך להצדיק משפט חוזר.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני עשוי להסכים לפו פוזיציה של גברתי. אציג מקרה אחר,
נניח שנמצא טכנולוגיה חדשה אבל פה בטכנולוגיה של המכון אני אומר משהו תיאורטי, נניח
שנמצאה טכנולוגיה חדשה שמעלה את האפשרות שזה לא היה מי שהורשע וב-DNA זה

1 הסתברויות של אחד למליון, נמצא הטכנולוגיה החדשה שאומרת שזה לא היה הוא וזה
2 הסתברות של 9 ל 10 ולא ידעו, האם זה נכנס לקריטריון או לא?

3
4 עו"ד בורנשטיין: צריך לבדוק היכן הראיה הזו מצויה ולהתבונן במבט על כל ההרשעה, הראיה
5 הזו אין לה שום פוטנציאל.

6
7 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: יש בתיק הזה הצטברות של בעיות שלא עלו בעבר.
8 אני מסכים עם גברתי שאם הייתה מצלמה שצילמה את הרצח ואז הייתה הטכנולוגיה החדשה.

9
10 עו"ד בורנשטיין: אני נתתי דוגמא שממחישה ששום דבר לא יכול להיבחן בפני עצמו לבד ואי
11 אפשר להסתכל רק עליו ואנו צריכים לעלות למעלה וקודם כל לראות היכן הטענה הזו באיזה
12 היא משתלבת ומה אמר בית המשפט לגבי סוגיה זו בעבר. רק אחרי כן אנו יכולים לדעת מה
13 הפוטנציאל של הראיה הזו ולכן היא לא יכולה להיבחן לעצמה אלא אל מול יתר הראיות, אחרי
14 שבוחנים הכל אפשר לדעת מה הפוטנציאל הראייתי, זה תיק עם המון קשיים ומורכבות.

15
16 קדלנית: רון

17
18 עו"ד בורנשטיין: זה היה תיק ידוע. שופטים בשתי ערכאות נתנו דעתם בדיוק לשאלה זו. היה
19 שופט שנותר בליבו ספק. במובן זה מלאכתו של אדוני צריכה להיות קלה יותר כי הקשיים בתיק
20 כפי שראינו וכפי שעולה מקראית פסקי הדין כבר נבחנו ונדונו וניתנה הנחיה. הם לא קיבלו
21 מענה וגם הקשיים שאין עליהם מענה, האם הם הובאו בחשבון או לא הובאו בחשבון. אלה
22 הקשיים שניתן לומר אם הובאו בחשבון.

23
24
25 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: יש 3-4 סוגיות שמעט שהן מחזקות את הספקות. על זה
26 מסתובב המשפט הזה, הבקשה למשפט חוזר הזאת.

27
28 עו"ד בורנשטיין: יש למקם את הסוגיה היכן היא נמצאת מבחינת הרשעה. זה קושי שנותר ללא
29 פתרון. כך גם אמרתי בדיון לפני 6 שנים. אין מענה. כך גם אמרתי בכותרת בעיתון.

30
31 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: יכול להיות שעכשיו ה"אין מענה" הזה יכול להיות שמקבל
32 זויות אחרת.

33
34 עו"ד בורנשטיין: זו היתה החלטה שיש בה קושי.

35
36 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: פתאום יש טכנולוגיה חדשה, או חוות דעת חדשה. אתם אין
37 אתם מסבירים?

עו"ד בורנשטיין: יש מענה מדוע הקושי הזה לא יוצר ספק?

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: לא ביקשתי שתאמרו מי המחלץ. הבעיה בכל הסיפור שהיה מחלץ והוא יצא / עבר.

עו"ד בורנשטיין:

אלה שאלות שאני יכולה לומר שהן נדונו בערעור. הן הובאו בחשבון ובית המשפט שקל אותן. השאלה אם יש משהו חדש.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אם פתאום מביאים ראיה חדשה בנושא הזה, השאלה איך היא משליכה. השאלה שזה נדון בערעור? ברור שזה נדון בערעור. אם יש משהו ששופך אור חדש על אותו דבר?

עו"ד בורנשטיין:

ברור. אנו נשיב האם יש משהו ששופך אור חדש האם הוא משמעותי והאם הוא משנה את התמונה. חשוב לי לומר, בתיק הזה הקושי הזה היה ידוע. הוא נבחן לא רק בפני עצמו, אלא נבחן אל מול מה שיש בתיק. כמו שרואים במלאכתו של שופט שבוחן את כל הראיות. יש מבחן שמעלה קושי. הוא נבחן אל מול הראיות שיש. בסופו של דבר מחליט בית המשפט האם נוצר אצלו ספק או לא. לכן, יש לראות את התמונה בכללותה. לכן האם יש ספק חדש? נדבר על כך. אני רוצה להוריד מעל הפרק נושא שזור בבקשה. הטענה שהיתה כאן קונספירציה של התובעים להפליל את המבקש על לא עוול בכפו. שתפסו אדם שהפליל אותו והטענה על הדרכה מכוונת, על תמלולים מכוונים, על הדרכה וקשירת קשר. מאחורי כל הטענות הללו הפרטניות בעצם עומדת תזה וטענה כי היתה כאן קונספירציה. טענה זו אני רוצה להוריד מעל השולחן. ברגע שהיא יורדת יורד תוקף של הטענות החדשות. גם שופט המיעוט אמר שלא היה כאן ספק ולא נבחר אדם שעיר לעזאזל. לא חשב שנתפס כאן אדם ובכוונה הפלילו אותו. אם היו רוצים להפלילו היו עושים זאת בדרכים טובות יותר ממה שהוצג בערעור. הקביעה כאן היא קביעה לא נכונה. לעיתים היו פרטים שהיו יכולים להיות מוכמנים. התברר כי החוקרים בחוסר תום לב הגיעו לידי המבקש. זה לא נעשה במכוון לבנות הודעה שהיא הודעת שווא. זה נעשה בחוסר תשומת לב ויש להבחין בין טעות בחוסר תום לב לבין זדון ולהורידה מהשולחן.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: גם על בסיס מה שגב' אומרת, לעיתים קורה שאין קונספירציה, אך מנהלית, גם בתחומים אחרים יש קונספציה. וכשנמצא חשוד וגם בתחומים אחרים. תווינו זאת במלחמת יום הכיפורים, נוצרה קונספציה ואז לא בוחנים בצורה רצינית אפשרויות אחרות. נניח שאין קונספירציה. יכול לקרות מצב, ועל כל דיברו גם בפסיקה בהקשרים הפליליים שנראה שנמצא הפתרון לתעלומה ואז ננעלים על פתרון זה ולא מחפשים פתרונות אחרים.

עו"ד בורנשטיין: לא נראה לי שיש תיק שבו בחנו כל כך הרבה אפשרויות אחרות ו אופציות אחרות. יש כל כך הרבה כיוונים נוספים שעלו, של כת שטן, של חברות, של מעורבות בעבירות סמים כל מיני סיבות אחרות על אנשים שנכנסו, שיצאו חבר, הכל באמת נבדק. גם לאחר מכן. כל טענה של קצה חוט בתיק הזה נבדק. נתפסו מעל 100 מוצגים. נבדקו במכון לרפואה משפטית באופן יוצא דופן. דווקא בתיק הזה לא היתה אבן שלא הפכו. לכן בתיק הזה לא היתה קונספציה שלא עלו עליה. ככל שהחקירה התקדמה והדברים התבררו היו אינדיקציות שזה יכול להיות הוא. אי אפשר לומר שהדברים ננעלו עליו. אי אפשר לומר שהחקירה לא נבדקה על כל תו ותו כי החקירה מוקלטת ומתועדת.

באופן כללי במבט על, הטענה שישנן חוות דעת חדשות וסותרות, ומה בית משפט רוצה לעשות בשלב זה, כאשר יש לו חוות דעת סותרות, והאם הפתרון אינו חקירה? אם כן נקודת המוצא ששאלה זו מתבססת על השאלה שיש להכריע בין חוות דעת סותרות ולא זהו המצב. רואים מהן חוות הדעת ובמה מדובר, אין כאן חוות דעת שבית המשפט צריך להכריע. כלומר, זו לא סוגיה קיימת ולכן זו לא סוגיה שצריכה להכריע את בית המשפט. השאלה שבית המשפט צריך לשאול את עצמו, האם יש פה באמת חוות דעת סותרות שהוא צריך להכריע בהן? שאלה נוספת היא, מה משקלן של חוות הדעת והאם יש להן משקל סגולי בפני עצמו. בשאלה זו יש להכריע גם על יסוד חוות הדעת עצמה וגם על יסוד אינדיקציות נוספות.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: עם כל הכבוד, אם חוות הדעת שהיו לא היו מצריכות תשובה, לא הייתם מצריכים חוות דעת סותרות. זה מקשה על שני הצדדים. אני מקשה עליהם ואני מקשה גם עליכם. חברך נהג לומר שהוא מודה לבית המשפט על השאלה. בדרך כלל כשאני מקשה אני לא מקבל את התשובה שנותנים לי. זה אחד מהמטרות של הדיון בע"פ להגיע מעבר להר העצום הזה של החומר.

עו"ד בורנשטיין:
אשיב בקצרה, אך יש עוד מספר דברים שברצוני לומר לבית המשפט הנכבד.
אם הכלי של הגשת חוות דעת היה כזה בעצמו העובדה שאדם מגיש חוות דעת כבר היה מוביל מתוך עצמו לכך שבית המשפט יסבור שיש מקום למשפט חוזר ואין לבית המשפט את הכלים לחקור את המומחה אז היתה דרך יפה ומהירה לקבל משפט חוזר ולא זה המצב.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: עד כאן אני מסכים. מתי ואיך?

עו"ד בורנשטיין:

הפננו את בית המשפט, נדמה לי בתשובה הקצרה, הפננו להחלטות לא מעטות של משפט חוזר בהן הוגשה חוות דעת מומחה בתחום מסויים ובית המשפט לא הורה על משפט חוזר ולא קבע על משקלה הסגולי בלי לחשוב על משפט חוזר. מפנה לענין שוורץ. ענין קסטל, ענין סויסה ענין עובדיה שלום, התגובה שלנו מיום 23/05 שמתייחסת בעיקר לענין הגשת חוות הדעת. כך שהגשת חוות הדעת לכשעצמה אינה ענין למשפט חוזר. אנו הגשנו חוות דעת למען הזהירות. קיבלנו תשובות שנשמכות על חוות דעת. ראינו בחינה מחדש של חומר הראיות על ידי חוות דעת. כאשר

1 קיבלנו חוות דעת חדשה התייעצנו עם מומחים כדי לראות אם יש בה ממש או לא, גם כשהיה
2 מדובר על סוגיה משנית. התייעצנו עם מומחים. האמת התלבטנו אם להגיש את חוות הדעת
3 לבית המשפט בדיוק מהטעם הזה שלאור פסק הדין בענין אייזק צפינו שאם נגיש חוות דעת
4 מטענו יעורר את התקנה בפני עצמה. בלי להסתכל מה נאמר, בלי להסתכל מה משקל חוות
5 הדעת ואם היא יכולה להשפיע. למרות זאת חשבנו שחשוב שכל התמונה תהיה בפני בית
6 המשפט.

7
8 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: טוב עשיתם.

9
10 עו"ד בורנשטיין:

11 אם העובדה שהגשנו חוות דעת מטעמנו הופכת את זה לחוות דעת סותרת?

12
13 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: טוב עשיתם, איך בית המשפט צריך להכריע? מה הקריטריונים?

14
15 עו"ד בורנשטיין:

16 צריך לעשות שני דברים משולבים זה עם זה. הוא צריך לראות מה הסוגיה בעטייה הוגשה חוות
17 הדעת. כמו שהיה בענין אייזק. כלומר, ביתה משפט צריך לראות מה היה הבסיס להרשעה, על
18 מה היא מתבססת ולשאל האם חוות הדעת החדשה היא בליבת ההרשעה. האם זה תיק שיש בו
19 סוגיה של חוות דעת שמבוסס על כך שחוות דעת יכולות להשפיע, וכך למקם את משקלה ואת
20 הפוטנציאל של חוות הדעת להשפיע על תוצאת המשפט. בנוסף בית המשפט צריך לשקול את
21 משקלה הסגולי של חוות הדעת. יש כלים לעשות זאת גם בהליך זה. יש חוות דעת שמה שכתוב
22 בהן רואים שמסקנן הסגולי לא רב. הפתרון של לנקוט בדרך של משפט חוזר הוא הפתרון
23 הדרסטי ביותר אליו מגיעים רק אם ליבת התיק נסגר. הברית של ההרשעה נסגר. כך היה בענין
24 אייזק. שם ההרשעה התבססה בעיקר על דו"ח נתיחה של פרופ' היס במכון לרפואה משפטית.
25 היתה שאלה ממה נגרם המוות של חתינוק, ומה היה חשבו וממה הוא נגרם. אלה היו השאלות
26 לגביהם ההרשעה קמה ונפלה. המומחה סבר כי אלה הכלים. זה רחוק מלהיות המקרה שבפנינו
27 ומדוע? ראשית זה לא תיק שבו ענין שבמומחיות הוא יסוד ההרשעה. ההרשעה מתבססת על
28 שלוש ההודאות. ההודאה בפני המדובר. ההודאה בפני החוקרים. ההרשעה מתבססת על הודאות
29 רבות כפרמידה. שכן ההודאה בפני המדובר לא רלבנטית להרשעה. המדובר לא ידע שהוא כבר
30 הודה. זה שחזור הטענות ולכל אלה מצטרפים כ-20 חיזוקים, פרטים מוכמנים. חוות הדעת כאן
31 הן לא בליבת ההרשעה. יש את חוות הדעת של יצחק אילן המנות. שהיא חוות דעת לא כבילה.
32 היא נוגעת לענין המומחיות של בית המשפט בהערכת ראיות ולכן לא הוגשה חוות דעת נגדית
33 ואין לה משקל. זו חוות דעת אחת מתוך חוות הדעת הנגדיות. יש חוות דעת בענין המחשבים
34 שאנו בסופו של יום כמעט לא חולקים על האמור בה. בית המשפט לא צריך להכריע כאן בין
35 חוות דעת.

36
37 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: לגבי חוות הדעת הראשונה אני לא רוצה כרגע להתייחס. לגבי
38 חוות הדעת השניה, יש פה מקום זמן וכלים.

עו"ד בורנשטיין:

אדוני נוגע במשמעות של החיזוק והפגיעה הזאת. מדובר בחוות דעת סותרות. אנו מוכנים להניח שחלק מהאמור נכון. אז השאלה מה המשמעות של הטעות הזאת.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מותר לומר שלפחות לצורך המשפט החוזר אתם מסכימים? אתם מסכימים שאם חלק מההנקה היתה שלא רק שהיתה לו הזדמנות של מקום זמן וכלים, אלא שהוא קודם עסק בחיפושים באינטרנט שהם חיפושים בעייתיים נקרא לזה ובסוף הסתבר שזה לא כך. אז אתם מקבלים שזה לא כך.

עו"ד בורנשטיין:

חלק זה לא כך. חלק הוא הודה שהוא חיפש. בסופו של דבר יש חלק שאנו לא חולקים עליו. מדובר במכלול הראיות ולא האם מומחה מחשבים זה צודק או מומחה אחר צודק. מסל חוות הדעת הסותרות שיש להכריע ביניהם. יש את ענין הציור. אמנם הגשנו חוות דעת מז"פ. אך כשאתה רואה את חוות הדעת אין לכך כל משקל. מדובר על חוות דעת חסרת משקל. לכן אין צורך להכריע. כל הסוגיה של הציור, מלבד חוות הדעת, אין פה משהו, זה רחוק מליבת ההרשעה שיכולים להיות. לכן, אין כאן קושי שאדוני עומד עליו של חוות דעת סותרות. לגבי המכון, חוות הדעת החדשה של המכון, אנו לא חולקים עליה. אותה חוות דעת מצאה התאמה, אנו מדברים על אותה התאמה. אנו לא חולקים עליה. חברי למעשה לא חולק עליה. את המשמעות הסטטיסטית. אלה התחומים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: הניתוח שלו כפי שהוא אומר לוגי.

עו"ד בורנשטיין:

על הניתוח הלוגי ששמענו בדיון שהוא הוריד מהספירה את הקשישים נענה בלי צורך בחוות דעת, אלא על סמך השכל הישר.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: לגבי המשקל הסגולי. הרי אחד הנדבכים שהי המקום זמן ומקום. פתאום מסתבר שבהסתברות של בין 9-10 זה לא הוא.

עו"ד בורנשטיין:

כאן שוב, אין כאן חוות דעת סותרות. יש את חוות דעת המכון שאנו לא חולקים עליה מבחינת הממצא. שנמצא ממצא. אנו לא חולקים על כך. זה לא ממצא שיש להכריע בו בין חוות הדעת. יש ממצא של תום בבל.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה מקרה שגבי לא מתחילה בו? זה נושא שהוא מרכזי. אני רואה בכך נושא שהוא כן מרכזי לדיון. בדרך כלל חולכים או ראשון ראשון או מן הקל אל הכבד. גבי חולכת מן הקל אל הכבד. למה חוות הדעת הזאת לא כבדה?

עו"ד בורנשטיין: חוות הדעת הזאת מתייחסת האם הדלת היתה סגורה או פתוחה בעת ביצוע
הרצת. הוא בעצם תוקף את חוות דעת עוזיאל המנוח בזמן המשפט. נשיב על כך. אנו אף לא
זקוקים לחוות הדעת. חוות הדעת של לייפר היא מעבר לנדרש ואנו ננתח את חוות הדעת הזאת.
אדוני יראה שאכן נתונים אלה ניתן לקבלם גם מהטעם הזה. יש גם את ענין זליגת הדם
מהגופה. כשתום התייחס רק לשלב של תוך שעה. אנו לא חולקים על כך שדם יכול לצאת מגופה.
אין לכך חוות דעת סותרות. השאלה שד"ר לייפר מוסיף על האפשרות שדם יצא מגופה גם
כשמזיזים אותה קלות בזירה, על כך חברי לא הביא חוות דעת אחרת.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: בשלב זה. זו אחת הנקודות שהוא רוצה.

עו"ד בורנשטיין:

כרגע יש בפני בית המשפט את מה שבפנינו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אתן החלטה פורמלית. בתוך שבוע הוא יבקש להביא מומחה
נוסף בענין ואתם תוכלו להשיב.

עו"ד בורנשטיין:

אולי לא תידרש כאן החלטה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: יש כאן חוות דעת שמטרידה. אני רוצה שחברך יחשוב על זה.

עו"ד בורנשטיין:

כל טענה וכל חוות דעת שתינתן נבקש מכבודו להתרומם מעל הסוגיה ולראות היכן היא במבנה
הכללי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מקובל עלי. עלתה השאלה יש ענין של שעה מאז שהגופה לא
הוזזה. נניח שהיתה תזוזה כזו או אחרת ואז הדם זרם. שאלתי כמה זמן זה. זו שאלה אחת.
שאלה שניה, שגם מטרידה, זה האם אדם שנמצא לאחר מכן שבאו וגילו את הגופה, האם הדם
היה טרי או קרוש. זה רלבנטי.

עו"ד בורנשטיין:

שאלות שלא נוכל היום לענות עליהן. בפרוטוקול בבית המשפט המחוזי, אפרופו הקושי, היום
אנחנו נותנים תשובות לשאלות אחרות שניתנו. עלתה שאלה האם הרצח היה מחוץ לתא, בתוך
התא, כמה דם אמור לצאת מהגופה, כמה דם נותר בגופה. השאלה של מה היה קרוש? השאלה
כמה דם נותר בגופה, אני לא יודעת אם יש לכך מענה.

שוב, אנו מתמקדים פה בשאלה שהיא פן אחד של מה שנמצא בתא. חברי ירחיב. אני רוצה לומר
את הדברים. אנו בעצם רואים כאן רק דבר אחד ולא רואים את כל הנומנה. אנו מתמקדים

1 בזרקור בדבר אחד. בתא הזה יש עוד סט של טביעות נעל. אנו לא יכולים לדבר רק על הסט
2 הטביעות הזרות בלי לדבר על סט הנעלים שנמצא על גופת המנוחה. כשבוחנים את שאלת
3 העקבות הנוספות, שאנו לא יודעים מי השאיר אותם, לא נוכל לדעת על קיומן של טביעות נעל.
4 זה אחד המענים שיש לנו. לכן, זה מעוות את התמונה להתמקד רק בחוות דעת. להתמקד רק
5 בסוגיה אחת עלול להביא לתוצאה שהיא מעוותת למעשה.
6 אני לא רוצה לגלוש לנתונים לגופם, אני רוצה בהמשך למה שאמרתי כעת, בית המשפט שבוחן
7 משפט חוזר, צריך לראות מה היה המבנה של ההרשעה ומה ונוקפות הטענות. רק כך יוכל לראות
8 האם יש בכך למוטט משהו בהרשעה והאם יש ספק, האם הוא חף מפשע או לשנוי תוצאות
9 המשפט. החלק שבו עוסקת חוות הדעת של הדלת למשל, הוא הדלת פתוחה או סגורה הוא חלק
10 מסויים מבחינת הודעות המבקש. הוא חלק קטן.

11
12 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: בכל אופן יש מקרים, גם אני מדבר באופן כללי, יש מקרים של
13 הודעת שווא מסיבות כאלה ואחרות. לאחר מכן מסתבר שמה שתואר בהודעת הנאשם שהורשע
14 לא מסתדר עם מה שאחר כך. מסתבר לאחר מכן שהעובדות אחרות. לענין זה יש רלבנטיות. יש
15 רלבנטיות אם הרצח בוצע כשהדלת הייתה סגורה או פתוחה. חוות הדעת מצביעה על כיון שהוא
16 לא הכיוון. גבי אומרת הלכנו לפי ההודאה שלו. אפשר לומר שהיא אמרה משהו. שהנחקר רוצה
17 לרצות את החוקרים, יש הרבה סיבות, ואז מסתבר שזה לא כך היה. אז מה התשובה לכך? לכן
18 זה רלבנטי.

19
20 עו"ד בורנשטיין:
21 אין תיק כמו התיק הזה מרובה הודעות של נאשם. כל הפרק שטוען טענות נגד ההודאות.
22 הטענות היו כאלה.

23
24 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: באמת זכרנו לברכה. הוא באמת עשה רבות.

25
26 עו"ד בורנשטיין:

27 קיבלנו את חוות הדעת שלו. קיבלנו שידוע במי מדובר. איש מאוד מוכר ומוערך על ידי
28 המערכת. נפגשו איתו עצמו בנוסף. ישבנו גם בעצמנו עם כל חומר הראיות. עם חוות הדעת
29 ובחנו את הדברים פעם נוספת. היתה דוברת רוסית שגם תתייחס לטענות. כלומר התייחסנו
30 מאוד בכובד ראש למה שהוא אמר כי הוא היה אדם מאוד מוערך על ידי בכירי המערכת וסברנו
31 שיש להתייחס מאוד ברצינות לדבריו. במסגרת התיק הזה הוא לא שינה. באמצעותו חברי טוען
32 את התיק מחדש. כל שאמר אדוני, נטען ונבדק ונכתב. ההודעות, 3 הנדבכים הללו הטענות
33 לגביהם נעו בין טענות התביעה שיש פרטים מוכמנים שרק הרוצח יכול למסור וכי מדובר
34 בפרטים לא נכונים שמקורם בהודאת שווא. על כך הושתתה רוב ההודאה. מתד לבחון את
35 הפרטים המוכמנים שיש בהם לבחון את משקלם את האוטנטיות ואת השאלה האם הם באמת
36 מוכמנים. מנגד האם יש טעויות ויש חסרים שמלמדים כי יש הודעת שווא. גם זהות האיש
37 הדינמיקה בינו ובין האיש כל אלה היו בפני בית המשפט ובית המשפט עסק בשאלות אלה. היום
38 יש נסיון לתאום לגבי קביעות בית המשפט לגבי ההתאמות, אי ההתאמות להעלות את אותן

טענות. יש ניסיון והוא די בשוליים למצוא נושא חדש שאולי לא נדון אז ולומר יש פה חוסר
התאמה. זה נושא שבצדק לא עלה בביתה משפט כיון שהדלת היתה פתוחה. נבקש לראות את
התמונה בכללותה. בוודאי שדברים אלה יש לבחון.
באמצעות חוות הדעת, פרק שלם באמצעות חוות הדעת היא למעשה לפתוח את הערעור מחדש.
כשבוחנים את המקרה הכללי של ההרשעה רואים שיש טענות שכלל וכלל לא נבחנו כאן.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: יש ראיות שכן נפגמו ואני רוצה לשמוע.

עו"ד בורנשטיין:

ההודעה העוצמתית בפני המדובב זו שוב טענה שעולה והיתה לו סיבה להודות בפני המדובב.
בבקשה לא מופיעות טענות, בוודאי לא חדשות. יש את ענין דרך היציאה מהתא שנחשב היה
כראיה בעלת משקל רב, שאשרה אם טביעות הנעליים המבקש ידע להראות באופן שהדחים את
החוקרים. הם חשבו שהרוצח יצא במסלול והנה יצא המבקש ובשחזור יצא מעל הדלת וזה
הפתיע. רק לאחר מכן נמצאו ט.א. על המנוחה. המנח שבו היתה המנוחה בעת שנפגעה, כיון שזו
גם היתה ראייה / פרט מוכן לגבי המנח בו עמדה המנוחה, המבקש תאר זאת. איך ידעו איך היא
עמדה? ינאי עוזיאל הציג אותה על סמך כתמי הדם. הוא לא אומר דבר וחצי דבר לגבי המנח בו
היא נמצאה. מלבד החיזוקים של מה שיש בפנינו הוא ערעור נוסף לגביהם ללא טענות חדשות
על רוב רובן מעל 20 אומר השופט עמית, יש גם ראיה עוצמתית והיא טביעות הנעל על בגדי
המנוחה.

עו"ד גלבפיש: אתייחס ל-3-4 נושאים שבאמת נוגעים לחוות הדעת החדשות שחברתי תתייחס
לחלק שנוגע לא.ק ולחוות הדעת שם.

אתחיל מחוות הדעת של תום בבל ולדלק בעת הרצח. המטרה של חוות הדעת הזאת לכרסם
באמינות השחזור ולהצביע כי האופן בו שוחזר הרצח לא היה תואם את ממצאי הזירה. אמרה
גם חברתי, באמת הזמן המתאים להביא חוות דעת בנושא שניתנה לגבי בבית המשפט המחוזי
הזמן המתאים לעשות זאת בבית המשפט המחוזי. אזכיר, בבית המשפט המחוזי ניתנה חוות
דעת מסודרת של ינאי עוזיאל שנפטר לפני כשנה שנתיים. בעדותו בבית המשפט הוא נחקר
מפורשות על מנחה דלת. הוא אמר שהיא היתה חצי פתוחה. מומחה ההגנה פלג לא חלק על כך.
וההגנה באופן כללי לא חלקה על כך וניסתה להיעזר בכך כדי לתמוך בטיעונים אחרים. זו היתה
ההגנה בבית המשפט המחוזי. הרי היו פה פעמיים בית המשפט המחוזי. נזכיר את הנעליים ואת
הסכין. ההגנה לא מצאה לנכון לחלוק על כך. לכן, מה שיש לנו למעשה זו קלטיקה של מקצה
שיפורים נוסף. עוד ערעור. אם ניסו לחחוץ על הסכין, אם ניסו לחחוץ על הנעליים, זה לא הזמן.
מפנה לציטוט 8093/04 קסטל שמדבר על הזמן שיש להגיש חוות דעת (מצטט מפסק הדין). אני
כבר אתחבר באמת לחששות שבאמת ובתמים יש לנו כאן, עקב או הקושי שיש לנו כאן עקב
חלופ הזמן.

פה באמת מה שקורה 13-14 שנה לאחר המשפט, פתאום לא מספיק משפטי, ההגנה נזכרת לטעון
טענה עובדתית חדשה ולבקש חוות דעת מומחה לגבי כך.

1 היה לנו מצד אחד מומחה שביקר בזירה. עכשיו יש לנו מומחה שמסתכל על תמונות ומסתכל
2 אחרת. עם כל הכבוד נעשה הליך בביתה משפט המחוזי. היה מומחה מז"פ שראה את הכתמים
3 על הדלת. לומר שיש היום מומחה שרואה הכל אחרת היום לאחר 14 שנה זה לא מתקבל על
4 הדעת.

5 המילים שנאמרו לגבי חוות הדעת של בוזיאק על ידי בית המשפט הנכבד לא נעימות. כבוד
6 השופט אמר שהיא חוות דעת לא נעימה בכלל, הוא טען שלא חיתה שם נעל בכלל. כבוד השופט
7 עמית קרא לה חוות דעת מביכה. כבוד השופט דנציגר, קבע כי היא חוות דעת לא רצינית.

8 הגשנו את חוות דעת מומחה מז"פ סגן ניצב לייזר יתר על המידה. ואני לא הולך להתייחס אליה
9 כי אני חושב שלא צריך להתייחס לחוות הדעת של לייזר האם הדלת חיתה סגורה או פתוחה
10 מבחינת כתמי הדם. מפנה לעמ' 337 בבית המשפט (מצטט). חברי ראה את שני הכתמים
11 האדומים ליד בית המנעול.

12 הטענה המרכזית של המומחה, היא הטענה שהכתמים הללו שמלמדים על כך שבין היתר הם
13 מלמדים על כך שהדלת חיתה פתוחה. כלומר אם הדלת חיתה סגורה לא היה מגיע לשם דם, היא
14 כי מדובר על כתמי צבע. זה נכון שכתמי הדם הללו לא נבדקו במעבדה. השאלה מה המשמעות
15 של כתמי הדם הללו?

16
17 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: צריך להוכיח כי כתמי הדם הללו לא נבדקו במעבדה.

18
19 עו"ד גלבפיש:

20 אני משוכנע בצדקתי.

21
22 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אין כאן 100% וזה רחוק מכך. אז אל תלכו על 100%. טוב
23 שאדוני מאמין בצדקתו. טוב שהם מאמינים בצדקתם. וטוב שיש גם בית משפט.

24
25 עו"ד גלבפיש:

26 טוב לי להאמין בצדקתי כי יש פה פסק דין חלוט.

27
28 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אם לא היה פסק דין חלוט, אז אין בקשה למשפט חוזר. אין מה
29 לעשות. זה שתגידו כל פעם תחזרו ותגידו יש כאן החלטה חלוטה.

30
31 עו"ד גלבפיש:

32 כבודו צודק. אני חוזר על הדברים, עדיין יש פה שאלה של נטל. ההנחה שמה שנקבע נקבע בצדק.
33 על חברי הנטל לשכנע כי הדברים לא כך. הנטל לשכנע שיש עיוות דין או שהתוצאה אחרת על כך
34 אין חולק.

35
36 קלדנית: גלית

עו"ד גלבפיש: מכאן אני מגיע לגופו של עניין. ראשית וזה גם נוגע לעקרון סופיות הדיון למה
 שניתן או לא ניתן להוכיח. בבל מסתכל על הכתמים הללו ואומר כי אלו כתמי צבע ולא דם. עם
 כל הכבוד, אמרתי קודם. היה שם מומחה שנכנס לתא עם השפרכות של דם טרי. כבודו ראה
 כתמי צבע. לומר כי מומחה מעבדה עם עשרות שנות נסיון לא יודע להבדיל בין כתם ישן לדם
 טרי מושפרץ לא יודע זאת? זה לא יתכן. עוד טענה, אני רוצה להראות למה הטיועונים שבחוה"ד
 לא מחזיקים את עצמם. אפנה לתמונות שבגוף התשובה שלנו, ראה עמ' 24. עשינו את זה בגוף
 התגובה. טענה אחת של המומחה בבל איך הוא מוכיח שמדובר בכתמי צבע. הוא מתאר יש 2
 ידיעות כסופות 1 ו 3 או 2 ו 4 ורק הידית הזו צבעו אותה אדום והגיוני שהצבע הזה טפטף על
 בית המנעול. מי שמרחיב את מבטו רואה כי יש עוד ידיעות אדומות גם בשני מקומות אחרים.
 הידיעות האחרות יש 2 סוגים בחדר השירותים. האחת כסופה ממתכת על שני תאי שירותים
 והידיעות האחרות יצאו כך מהמפעל, כך נראה בעמ' 24 ידיעות מוכרת ולא ידיעות צבועה. כאשר
 מומחה אחד אומר זאת וכולם רואים כי זו לא ידיעות צבועה, זה אומר שחוה"ד הזו אי אפשר
 להסתמך עליה. מה שאמר בימ"ש זה אי אפשר לומר כי זו לא טביעת הנעל על זה. הוא אומר
 דבר נוסף בבל, ניתן לראות כי משקופי הדלתות נצבעו אדום. אפשר לראות בתמונות. נצבעו
 באדום, זה דבר שמסביר כי יש כאן צביעה אדומה, אך מה? עלינו לדבר על סדר הדברים. רואים
 את הדלתות הן נצבעו באדום עליהן סגול. אין אפשרות כי האדום יקפוץ על הסגול.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: עדיין באותה מטריה, ושוב אם אדוני יתייחס לזה בעוד רגע
 יאמר לי, עדיין מה שמוזר פה, זה שהוא אמר בהודעה שהוא קפץ אך טביעות הנעל לא שלו לפי
 גרסתם.

עו"ד גלבפיש: לא הבנתי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אמרתם כי יש מחלצים אלמוניים שהדם שלהם, נכון.

עו"ד גלבפיש: אנו לא שם.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: שאדוני יגיע לשם, זה מטריד אותי כל הזמן.

עו"ד גלבפיש: זה בצדק מטריד את אדוני וזה גם מטריד את ההרכב בערעור. חוה"ד של בבל לא
 משנה דבר.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: לכן רצה את חוה"ד הנוספת כי היא יכולה לזרות אור.

עו"ד גלבפיש: אדוני הטרידה אותו השאלה ובצדק, מה עושים כאשר יש חו"ד סותרות?

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: כל סיפור של המחלף האלמוני מטריד אותי.

עו"ד גלבפיש: אין צורך להכריע בין חוות הדעת הסותרות כי חווה"ד לא מחזיקה את עצמה. היה כתם אדום בחלק החיצוני של הדלת. חברי היפנה לתיק עבודת המומחה, שם נאמר כי לא נמצאו כתמי דם על החלק החיצוני של הדלת. אני אומר תודה לחברי, אני רואה כי הוא יכול להבחין בין כתם דם ובין לא. זו לא טענה שמוזיה לשום מקום, אולי הוא ראה את זה וחשב כי זה כתם צבע. יש עוד 2 טענות שכתמי הדם היו בזווית של 90 מעלות ולכן הדלת היתה שבורה. הטענה הזו לא מראה את הדינמיות של הזירה. כאשר אדם נרצח כאשר יש מאבק בין אנשים הדם לא משפריץ רק למקום אחד. יש עדות של עוזיאל עמ' 371. הטענה שיש רצף התזות על הקיר שמתאים לדבר אחד, כתבנו את זה בתגובה. זה בעינינו חיבור שעשה עו"ד הלוי הוא אומר את זה לדעתנו זה מעיד על חוסר מקצועיות של לבל להסיק את זה מתיק פלילי, זה לא מוכר לנו. חברי העיד מפי עצמו ולא מהמומחה לבל שהוא מצפה לראות דם בכיורים. אזכיר כי יש שם רוצח שעומד מול הנרצחת ולכן אי אפשר לראות את זה. מכאן אגיע לטביעות הנעל הבלתי מזהות, חשוב לי להזכיר שוב, ואדוני אמר כי הדברים מטרידים אותנו, אצטט מדברי השופט עמית באמצע חוו"ד כי נשוא הסכין וטביעות הנעל היטעו את חברי סמוך לגמר לתוצאה אליה הגיע. הנושא הזה עמד בלב הדיון, גם אני וחברתי היינו כאן לפני 6 שנים, על זה עמד הדיון על המשמעות של טביעות הנעל. זה גם מה שהפריע לשופט דנציגר אז. אם זהו הספק מה משמעות של טביעות הנעל, הרי זה ספק שהוכרע על ידי ביהמ"ש ואין לו מקום לעיון חוזר. זה יש כבר את עקרון סופיות הדיון.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה בדיוק מה שעליכם להשיב אם יש ראייה חדשה שמצדיקה את הספק.

עו"ד גלבפיש: לא, לא היו עוד ראיות. כל ההתבוננות כל בחינת הסוגיה של טביעות הנעל לא יכולה להיעשות דרך הפריזמה של טביעות הנעל הזרות. אלא זה צריך להיות בד בבד גם אליבא דכל השופטים יש לנו שני סטים של טביעות נעליים. האחד הוא על מכנסי המנוחה. יש לנו סט אחר שהוא במסלול עולה למעלה, אני לא אומר שזה יוצא אך עולה למעלה. יכול להיות יוצא. לכן צריך גם אם אנו צריכים תמיד להזכיר לעצמנו מה המשמעות של זה. הרי כתב על זה השופט עמית. אם אני בוחר בין שתי הטביעות הללו ברור כי מי שדרך על המנוחה הוא הרוצח ולא המחלצים, זה ברור. אם צריכים לייחס דברים אלה, ואנו יודעים שיש במקום הזה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אין ברור זה מתוך סבירות. מנסיוני, אני לא אומר אף פעם מאה אחוז, אין מאה אחוז זו הערכה או השערה הגיונית מה שאדוני אומר.

עו"ד גלבפיש: אני מסכים, אין מאה אחוז. אלך לצד ההגנה נניח שכלל אנו לא מייחסים את הטביעות הללו למבקש, עדיין אנו נשארים עם 2 טביעות, אחת על המנוחה וטביעת נעל החוצה. שתיהן איננו יודעים של מי הם. האם ביהמ"ש יחשוב שזה מזכה? לא. זה לא מזכה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה יותר מורכב כי אנו לא יודעים של מי זה אך אנו יודעים שזה לא שלו.

עו"ד גלבפיש : כאן אנו נכנסים עמוק יותר. יש לנו קביעה של 3 שופטים של ביהמ"ש המחוזי וגם של השופט עמית, שזה לא הוכרע כי השופט זילברטל לא רצה להכניס ראשו בין זה וחשב כי זה לא נדרש. תוה"ד של המומחה שור דיברה על לא רק סוג נעל או מידה, אלא דיבר על מאפיינים הייחודיים של הנעל. נעזוב את הייחודיים השופט עמית קבע נעל ממאפיינים מסויימים. נתחבר להגיון וגם לדברים אלה, הנעל הזו לא נייקי או אדידס שכל ילד בן 17 או 20 נועל. זה לא נעל שכל אדם נועל. זה לא צפוי להיות בבית"ס ברבים. אם זה היה בלקסטון, אלו הנעליים החומות המכוערות לצערי שנועלים בני הנוער. לא משנה, הכוונה לנעליים פופולריות. סלמנדר אינס סוג של נעל שאדם יכול לצפות במקום שיש הרבה ילדים. בוצע גם סקר על כמה מאלה זה נמצא בצפון כאשר זה מגיע מאירופה יש לכך משמעות, אין הרבה כאלה. אנו לא ויתרנו על הדבר הזה. ביהמ"ש השופט עמית גם לא. זו גם סוגיה חשובה זה לעניין הנעליים. זה יתר עלה נדרש איננו חושבים כי יש להיכנס לזה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : במובלע יש כאן עוד הנחה, שאם הרוצח/ת היתה בגיל העשרה שהיתה בבית"ס אז היא לא נעלה כאלה נעליים אך אם הרוצח/ת לא היתה בבית הספר בגיל העשרה כמו שהנעל הזו חריגה ומיוחסת למישהו אחר היא יכולה להיות מיוחסת למישהו אחר.

עו"ד גלבפיש : אנו מסתובבים סביב עצמנו זה היה ידוע.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : כפי שאדוני מבין לא כולם מתייחסים ביישום שכל.

עו"ד גלבפיש : זו שאלה שאנו שואלים את המחלצים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : למה אתם עדיין חייבים ונשובה.

עו"ד גלבפיש : אנו עובר למחלצים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : בדיוק, למה ייחסתם את זה למחלצים?

עו"ד גלבפיש : לפני כן, חברי אמר כי אין שום ראיה פורנזית הקושרת את המבקש אנו חולקים על זה. גם מבחינת השופט עמית זה קושר את המבקש לזירה וגם מבחינתנו זה קושר אותו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : סיפור המחלצים יש בו קושי במבחנים הלוגים שאתם אומרים. כי הם הגיעו כמה שעות לאחר מכן, מה שאתם קוראים המחלצים כאשר הם גילו את הגופה. בכל זאת חלפו כמה שעות. פתאום יש איזה ואקום. אתם אומרים כי טביעות הנעל זה של המחלצים וזה לא מסתדר.

עו"ד גלבפיש: השאלה מטרידה. אולי המחלצים השם מפריע ואולי אינו מדויק, לא אקרא לכך כך, אלא אלו אנשים שידעו לנו שהיו בשירותים לאחר הרצח, זה מדויק יותר.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אתה צודק.

עו"ד גלבפיש: אלו היו המחלצים או אנשי משטרה פרמדיקים וכו'. אמרתי כי הדבר הזה עמד במוקד הטיעונים בביהמ"ש המחוזי עמד כאן גם בערעור, אפנה לפסקה 104 לתגובתנו זה ציטוט מסיכומי ההגנה בביהמ"ש המחוזי שמתייחס לזה. אפנה גם לפסקה 105 לתגובתנו. שם אמרו בפתח הערעור אז עו"ד צירפנו את הפרוט' הם טענו בפסקה הראשונה אז לפני 6 שנים – אמרו כי "אנו סבורים שאלה לא יכולים להיות המחלצים בוודאי שיש ספק סביר שזה לא המחלצים מהסיבה הפשוטה כל המחלצים נשאלו וזה לא הם, נבדקו נעליים..." מקריא. זה לא הנעליים של אף אחד. זה היה מכת הפטיש הראשונה בערעור. לכן כאשר אנו ניגשים לדברים, זה למעשה לא משפט חוזר, ואנו מנהלים שוב את המשפט ואין זה נכון לעשות זאת. אפנה לפסקה 4 של השופט זילברטל שהתייחס לזה, מקריא.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זו דעת הרוב, אך זו גם שאלה. אדוני הולך לפי דעת הרוב וזה מביא את פסה"ד להיות חלוט. אך יש גם דעת מיעוט, השאלה היא מה קורה אם הם מביאים ראייה שמחזקת את זה?

עו"ד גלבפיש: השאלה מהי הראייה הזו?

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מבחינת ההלכה זו תפיסה שביהמ"ש לפי דעת הרוב זה הופך לחלוט. אך מה קורה במשפט חוזר אם היתה דעת מיעוט?

עו"ד גלבפיש: גם אם זה לא היה דעת מיעוט השאלה היתה מטרידה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה לא כך. כפי שאדוני ציטט בנקודה זו, זה שהספק הזה מתגברים עליו זו היתה הנמקת הרוב. המיעוט כן קיבל את הספק הזה. אז באה ראייה חזקה המחזקת את דעת המיעוט. מה הדין במקרה כזה?

עו"ד גלבפיש: אין לי את הציטוטים המדויקים כעת. אך גם בפסה"ד של השופטים עמית ו- זילברטל קובעים אשר קובעים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני מצטט מדעת המיעוט שהיא שונה, עכשיו באה ראייה מה אדוני אומר עליה?

עו"ד גלבפיש: השופט דנציגר אמר זה פסע מההרשעה, השופטים עמית וזילברטל לא אמרו פסע לפני זיכוי. הם אמרו כי זה רחוק מכך.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: השופט דנציגר אמר זה כפסע מהרשעה, כאילו זה משחק כזה.
אם באה פתאום ראייה חדשה שמרחיבה את הספק אולי הוא היה משכנע את חבריו שזה לא כך.
נכון שלפי ההרשעה זה רצח, יש מדינות שזה לא כך אך זה המצב אצלנו ברגע זה. אני שואל
באספקלריה של משפט חוזר, מה הדין במקרה כזה?

עו"ד גלבפיש: אני לא חושב שיש הבדל בין מצב שיש דעת מיעוט לבין זה שאין.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני מדבר על ההנמקות.

עו"ד גלבפיש: לכן הפניתי בדבריי לדברי השופטים עמית וזילברטל. אם היינו מוצאים בחוות
דעתם חלקיות או הרהור גם בלי עמדת המיעוט והדבר היה מחדש או מוסיף ומביא את זה
למקום שיש חשש להרשעת שווא היינו מוצאים את זה. אך כאשר את חוה"ד שלהם רואים כי
הם רחוקים מאוד מכך.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אתם הולכים על מבחן כוללני של מבט מלמעלה. הם ביססו את
ההרשעה על כמה דברים סיפור פירמידה וכו'. לא קבעתי דבר, אני מתחבט. נאמר אצל השופט
עמית שזה שהוא חיפש לפני האירוע חומרים כאלה ואחרים ואתם היום מסכימים כי רוב
הטיעון שהוא חיפש נופל, אני לא אומר כולו, אז אם לוקחים את זה והרחבת הספק?

עו"ד גלבפיש: משימת כבודו לבחון את ח"ד ולראות על מה היא עומדת. זו לא עמדתנו. אם ח"ד
קובעת כי המבקש חיפש סרטי סנף או לא, צריך היה להורות על משפט חוזר, אך כאן זה לא.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אתם אומרים כי יש להסתכל במעט כולל. אם חוה"ד בעיקרה
לא נסתרה ונושא המחלף האלמוני הנוכח בזירה אלמוני שזו בעיה מטרידה. יש גם חומר נוסף.

עו"ד גלבפיש: לא, לא אמרתי את החלק האחרון. לא אמרתי כי נוסף לזה מטען נוסף.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אלא?

עו"ד גלבפיש: אמרתי כי חברי הולם באותה נקודה: עוד דבר לגבי זה שלא מצאנו למי שייכות
טביעות הנעל במסלול העולה. יש לזכור, יש עוד ופירטנו את זה גם בתגובה, יש עוד טביעות נעל
בדם שלא מצאנו למי הן שייכות במסדרון. מבחינת התביעה זו עובדה כי איננו יודעים לאתר
טביעות נעל בזירה הזו זה לא מפתיע. לכן אין להתפלא שאנו לא בהכרח יודעים מי היו כל 15
אנשים באופן הרמטי במקום הזה ומה כל אחד עשה או מי מהם התבלבל בנעליים שנתן או לא
נתן למסירה.

1 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: השאלה אם זה הגיוני, שמישהו שאיננו הרוצח יצא מלמעלה מ
2 - 2 ל - 3 האם זה הגיוני? וזאת בכפוף לכך שאני מסכים ואני אומר לעצמי אין מאה אחוז.

3
4 עו"ד גלבפיש: אומר שני דברים, האחד משפטי. שאלה זו נענתה בפסה"ד על דעת הרוב. פה אני
5 לא אמורים ככל שאני מבין את ההלכה או לא אמורים להרחיק אחר הקביעה האם ההסבר לזה
6 הוא אפשרי או לא, זה כבר נקבע בדעת הרוב. אם יש ממצא שסותר את ההסברים שנתנה דעת
7 הרוב, היינו במקום אחר. יש כמה הסברים שנתן השופט עמית בפסה"ד אדם יכול לראות אם
8 יש מישהו מחוץ לחלון או לפתוח אותו עומס בתא וגם יכולים להיות הסברים שאיננו יודעים
9 לתת להם הסברים עד הסוף אך גם את זה לקח ביהמ"ש בחשבון השופט עמית אמר זאת וגם
10 ביהמ"ש המחוזי קבע זאת. אזכיר כי בביהמ"ש המחוזי הועלו תסריטים נוספים שלא נגעו רק
11 למחלצים אולי היה שם אין בטווח שיכול היה גם לעשות זאת. את הדברים שאיננו יכולים
12 לדעת או שוקלים אל מול מה שאנו כן יודעים. מותב שיושב במשפט חוזר, או מדברים על 3
13 עמדות שניים מרשיעים אחד מזכה, אם מישהו מזדהה עם השופט המזכה זה עדיין לא עומד
14 בנטל של המשפט החוזר. צריך שמישהו ישנה את המצע העובדתי שעמד בפני ביהמ"ש בעמדת
15 הרוב. כך היא ההלכה כפי שאנו מבינים אותה.

16
17 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: יש לכם מצב שביקשו משפט חוזר של מישהו שזוכה.

18
19 עו"ד בורנשטיין: אני זוכרת את המשפט החוזר בעניין עובדיה שלום. שם היה סיפור של
20 חשודים אחרים. הגיע בקשה למשפט חוזר בהחלט הסניגוריה הציבורית ביקשה לחשוב על כל
21 מה שהיו בדעת המיעוט. אמרנו כי משפט חוזר לא נועד למצוא הרכב חדש שבו הרוב יהיה
22 המיעוט וההיפך, השאלה האם יש ראייה חדשה שיכולה היתה להשפיע על כל ההרכב. מבחינה
23 עובדתית ומבחינת הטיעון שלנו זה היה כך. באה בקשה של משפט חוזר סוג של ערעור מחדש
24 לוקחת את דעת המיעוט ומנסה לשכנע שהיא הנכונה באמצעות מה שנטען ראיות חדשות. שלא
25 לדבר על הבקשות בעניין לביב. גם אם יש דעות מיעוט זה היה בכמה שלבים. זו סיטואציה
26 שמזמינה משפט חוזר.

27
28 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: שם ניתן משפט חוזר?

29
30 עו"ד גלבפיש: היה דיון נוסף עובדתי.

31
32 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: נכון.

33
34 עו"ד בורנשטיין: השאלה האם יש ראייה משמעותית שיכולה לשנות את כל התמונה. קיומה של
35 דעת מיעוט מחדדת את העובדה היה קושי שביהמ"ש עסק בו היתה אמורה להקל אם ביהמ"ש
36 היה מודע. הרי או לא כאן בערעור על פסה"ד.

37

עו"ד גלבפיש: אמשיך עם עניין הדם, הטענה של חברי ידועה ומוכרת. כיוון שהדם נזל מה
 המשמעות היא. חברי ביקש חו"ד של לבל. אנו לא חולקים על כך שבשלב שנמצאה הגופה הדם
 לא היה יכול להיות אקטיבי ולכן כאשר הטביעה בדם על מיכל ההדחה, אנו מדברים על
 הטביעה שנזל הדם על הגופה. זה עלה בעדותו של פלג בביהמ"ש המחוזי בנצרת. עכשיו ההגנה
 אז לא העלתה את זה על ראש שמחתה מסיבותיה שלה. ההגנה כבר אז ידעה זאת, טענה אותם
 בביהמ"ש וכעת היא בוחרת את הדבר הזה להעלות כראש חץ. זה עוד מקצה שיפורים שהיה
 צריך לעשות בביהמ"ש המחוזי. לפני שאדבר על חו"ד חברתי דיברה על זה לפני שבוע, לגבי
 האפשרות של חוות הדעת. חברי רוצה לטעון שזה לא יכול היה להיות אחד מהמחלצים. צריכים
 להדגיש את העניין של הנטל המוטל על ההגנה בשלב זה. הוצגנו בפני ביהמ"ש באחת התגובות
 מגוון תרחישים אפשריים לאפשרות של נזילת דם מהגופה בזמן מציאתה. אחד מהם היה
 הדברים שנאמרו על ידי ד"ר קריספין, ועל ידי לאיפר. נכון שלאיפר לא פתולוג אך הוא ראה
 עשרות גופות וזירות. קריספין כתב את זה. נדמה לי כי בתגובה האחרונה שלו בענין קוגל
 בתגובה לתגובה כתב שאינו חולק על מה שקריספין אמר אך רוצה לסייג את זה. גופה בד"כ
 כאשר נוגעים בה, ולא הגופה הספציפית ואני מודה כי חו"ד של קריספין יכולה היתה להיות
 ספציפית יותר, זה קורה הרבה פעמים אחרי המוות דם יכול לזלוג מגופה.

עו"ד הלוי: נשאר בסימן שאלה גדול את ההסכמה. אומר את דבריי בהמשך.

עו"ד גלבפיש: כשמזיזים את הגופות זה יכול להיות. העלינו גם תסריטים אפשריים שהסתבר
 דם במעיל החורף שלה או בתוך פצע פעור ענק שהיה לה ותזוזה קלה שהיתה לה. היא צריכה
 להראות כי אין אפשרות כלשהי בין אם זה בגלל הפצעים ואין אפשרות שזה ירד מהפצע היא
 צריכה לראות כי אי אפשרות שזה נעשה על ידי הרוצח אז, הנטל הזה כבד ולא אפשרי לשיטתנו.
 לכן גם בגלל זה לא נדרשת חו"ד קוגל וגם בגלל שאר הדברים. חברי אומר כל הזמן כי התביעה
 מסכימה כי הגופה לא הוזזה. מה המשמעות: אנו מסכימים כי הגופה לא הוזזה מ-א ל-ב.
 אנו טענו כי בגופה הזו נגעו רבות. מתארים כי הדפיקו לה 4 פצעים לבדוק אם היא בחיים
 לבדוק זאת, אלו נגיעות רבות. לכן טבעי בעינינו כי יש שם דם שנזל לאחר מכן. עוד דבר, כל
 האנשים שנכנסו אמרתי קודם. כבודו שאל קודם ובצדק, ביקש מחברי לגבי ראיה חדשה או לא.
 אף אחת מההודעות של ה-15 אנשים שהיו בזירה אף אחד לא ראיה חדשה. כל המזכרים הללו
 הוגשו והיו בידי ההגנה. זה גם נטען פוזיטיבית בביהמ"ש אין כאן שום דבר חדש. לא היתה לנו
 תשובה אז לטביעות האלו וגם לא היום. נקרא לזה "הקוץ" בתיק זה שהפריע יותר לשופט
 דנציגר, ולא הפריע בכלל במובן המשפטי לשופטים עמית וזילברטל כדי לבסס הרשעה. אומר
 למה אנו מסכימים. לפני כן מילת פתיחה, כדי לדעת מה הבסיס האמיתי לה"ז על מה באמת
 ביהמ"ש ביסס את דבריו לא צבע ולא מצלמה משוטטת, אני מכוון לפתיחה של השופט עמית,
 כדי לדעת על מה ביסס ביהמ"ש את דבריו יש ללכת לסיכום של ביהמ"ש וגם לפסה"ד עצמו. שם
 הדברים מדויקים. בפסה"ד ביהמ"ש באמת הדבר היחיד שמביא אותו כראיה מבין בסיפא שלה
 זה עניין החיפוש אחרי סרט סנף. מה נותן הסיפור של המחשבים? זה לא ראיה שמעידה על
 אשמתו או על אשמתו של המבקש, ממש לא. היא נתנה מניע אך זה בשולי פסה"ד. יש ראיות
 שהן יותר בפנים וזה עוד יותר בשוליים אין סיבה לדבר עליהן. לגבי א"ק זו עמדה ברורה שלנו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני אמר כי זה לא רלוונטי אם הוא חיפש אול א.

לא אמרתי כי זה לא רלוונטי, אמרתי כי זה לא עמד בבסיס של הענין. השופט עמית בסיכומו הזכיר את החיפוש אחרי סרט סנף על זה אנו מסכימים. אנו מסכימים כי המערער לא הכניס את מילת החיפוש "סנף". אך אין מחלוקת כי המבקש אחרי שראה את התוצאות וקיבל סקס קריימס, בסוף היתה המילה סנף הוא כן הוריד את זה. את זה אנו כן יודעים. יש עוד דברים שבעינינו לא חשובים. עוד דבר, הויכוח על כן או לא, לגבי מאמר על הטלת תמורה. זה לא חשוב כי המבקש מודה בכך שהוא אוהב סכינים ואוהב לקרוא את זה. נאמרו דברים על כתמי הדם בתא השלישי, ויקטור המנקה ויש שם שתיים ואם מגדילים את זה ל-3. שתיים היו בתוך התא של השירותים זה נטען בביהמ"ש קמא. כתם דם על מתקן שצריך להבין איפה היה בין תא 3 ל-4. לתא 3 יש עדויות שנכנסו שוטר אחד ציינו בתגובה. אחד הפרמדיקים או המתנדבים נכנס לשם הביט לתא 4 זה לא משפיע על תיק זה.

עו"ד פרגיון: אנו נכנסים לשעה השישית של הדיון אך אני זקוקה לקשב של אדוני בגלל שיש מישהי שמשלמת את המחיר על הקונספירציה הזו זה 8 שנים. אשה עם גולגולת דקה מאוד שהתלאות שעברו עליה ב-8 השנים האחרונות-הובאו בפרוטרוט בתגובה. בבקשה תופר המבקש בתפרים גסים את התשתית הראייתית שמבססת את אשמת א"ק. יש בזה עדות מרכזית בתו של א"ח. יש מניע שהוא מחלת הנפש הקשה של א"ק. יש הזדמנות שכן היא התגוררה בקצרין הקטנה ויש אף ראיות פורנויות, והציורים לטענתו של חברי. זו לא הפעם הראשונה שתיאוריות קונספירציות שהפרשה הקשה הזו משמשת מצע לכך. חברתי ציינה, מה לא היה. היו טרמפיסטים שנחקרו, טענות לגבי כת השטן, חבר אלמוני, חברותיה של המנוחה, הומלס וכו'. כל אחד זכה לחיזוקים שאינם חיזוקים סיועים שאינם סיועים. משך שנים אימללו רבים את החוקרים חברותיה של תאיר ז"ל גם הן גרו במקום קרוב למקום ביצוע הפשע. נערות שהיו בנות 14 בעת החיאה היתה א"ב אחת מהסיועים שמפורטים בבקשה מספרת באוקי 2018 עד להגעתו של א"ח בחייה. היא היתה מנהלת קבוצה בפייסבוק תחת השם "מי רצח את תאיר רדא", אז נכנס א"ח לחייה. באותה עת תיארה כי היו בקבוצה תיאוריות אחרות, מקריאה. אז למרבה המזל נכנס לתמונה א"ח בשם בדוי וסיפר את הסיפור. עליו היא נשענת מאז ועד היום, חשוב להבין את המניע שלו עד כמה האיש בעל כישורים אכזרי וחסר מעצורים בדה עלילה שלמה. בסוף חקירה יסודית אין דבר שקושר את א"ק לרצח. יש אינדיקציות ברורות לשקרים. תיאוריה של קונספירציה נוספת. הפעם מי שבדה את זה יודע באמת. ההבנה הזו היא שהביאה את ביהמ"ש הרכב של 3 שופטים כבר בנוב' 2012 לדחות את הבקשה להגיש ראיה לגבי פרשת החקירה של א"ח ו-א"ק. סיוריה של א"ק תיק החזקת הסכין כמעט כל החומר שחברי טוען שהוא חדש, לבקשה צורפו כפי שצינתי בתחילת הדיון החומרים. ההגשה שלהם התבקשה רק כך יכול ביהמ"ש להגיש ראיות חדשות אין דרך אחרת. המשיבה הגישה תגובה לבקשה מיום 17.3.13 לאחר שהתקיים דיון במעמד הצדדים והשופטים עיינו בחומרים הורה ביהמ"ש הרכב של 3 שופטים לערכאה הדיונית לגבות ראיות חדשות אך לא חדשות לענין א"ק ו-א"ח. ביהמ"ש בעצם יש שלושה שיקולים מנחים לפי סעיף 211, האם היתה אפשרות להגיש את

הראיות במשפט הטעם לכך שהדבר נעשה אז והפוטנציאל שהראיה הזו תשנה את המשפט.
 השיקולים לגבי פרשות אלה הם לא רלוונטי. המנדט של ביהמ"ש זה לבחון את השאלה
 המרכזית האם יש כאן פוטנציאל לשנות את תוצאת המשפט הרכב של שלושה שופטים, התשובה
 היא לא. לומר כי ביהמ"ש לא בחן את העניין הזה כפי שהמבקש מבקש זה כאילו ביהמ"ש
 העליון לא עשה את מלכתו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: לא, חידדתי את זה קודם. הוא עשה את מלאכתו אך עדיין יש
 ראייה חדשה. הוא לא ראה את הראיה החדשה.

עו"ד פרגיון: הצבנו בפני אדוני את התגובה שלנו כפי שאנו רואים אותם, אנו לא חושבים כי
 התמונה הראייתית השתנתה. המאסה העיקרית של הדברים היתה קיימת בפני השופטים שדנו
 בבקשה זו ודחו אותה. לכן צריך להתייחס לבקשה הזו עכשיו כערעור על ההחלטה הזו. בקשה
 למשפט חוזר היא לא. לא בכדי נדחתה הבקשה להגשת הראיות הקשורות בעניינם של א"ח ו -
 א"ק. בבקשה פירטנו את משך תקופה ארוכה מדי התנהלה חקירה קשה לבירור אשמתם.
 חקירה מורכבת ורגישה שהתנהלו בעקבות א"ח העלתה בבירור ככמי שמנסה לרתום את מערכת
 אכיפת חוק ואותנו בנקמה אישית לאשה שסובלת ממחלה קשה. החקירה העלתה כי הוא תקף
 אותה בתקיפות מיניות, הוא פגע חמורות בפרטיותה. לאחר שנפרדו כנקמה הפיץ תמונות עירום
 שלה, הכפיש את שמה בפני חבריה ובני משפחתה. פרץ את הדואר האלקטרוני עקב אחר
 פעולותיה התנהל בחשבונוניה כבשלו וסגר אותם. התגובה שלנו מחלקת את התקופות לשניים
 האחת עד לבקשה להגשת ראיות חדשות. השניה הראיות החדשות לכאורה לאחר הדיון
 שנערך. אתייחס לאלה ממעוף הציפור כדי לתת תמונה מלאה לסיפור זה שבפנינו. ב - 25.4.12
 ערב יום העצמות הוגשה תלונתו של א"ח לפיה א"ק רצחה את ונאיר רדא ז"ל. הוא מסר את
 זה בקור רוח על פני 3 חוקרים על פני חקירה נינוחה של 4 שעות זה נמסר 6 שנים לאחר הרצח.
 פסה"ד מדבר על שיהוי של חודשיים. כשנשאל א"ח איך הוא ממשיך להתנהל איתה הוא מסביר
 את זה בפחד עמוק מא"ק. הוא אף מפקפק ביכולת שלו להתעמת איתה ולחזור על הדברים
 בפניה. שואלים אותו אם יוכל לומר זאת בפניה, הוא השיב כי הוא מפוחד ממנה וממה היא
 יכולה לעשות. אלה דברים שנאמרו בבכי התבררו כמופרכים בהמשך תוך זמן קצר מאוד. לפי
 החקירה מערכת היחסים בין א"ח ל - א"ק אובחנה באלימות של א"ק כלפיה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: עם כל הכבוד, זה יכול להיות אך זה לא בהכרח רלוונטי. הרבה
 פעמים קורה שאנו לא שופטים לא מוסרית ולא אחרת את א"ח. קורים דברים כאלה. אם
 ארתיק את עדותי ממה שקרה בארה"ב אחרי שנים משהו שעצר משהו בקרבו ואח"כ זה
 התגלה. מכל מיני סיבות גם נקמה וכו'. זה קורה. לכן המניע לא כ"כ רלוונטי אלא המהות.

עו"ד פרגיון: הכל רלוונטי. כאשר אנו פוגשים תלונה אחרי כמה שנים אנו מבקשים הסבר.
 כאשר משקרים אנו מפקפקים. כאן יש בכל שלב ושלב יש המון סיבות. התלונה הזו בעצם
 מתגלה כשקריית בסוף. הוא אומר את דבריו בבכי וחשש ובסוף מסתבר כי עניין לנו באדם שלא
 מפחד. חדרנו למחשב שלו א"ח ונתוני התקשורת שלו וראינו כי א"ק כאשר אמרה את שאמרה

הפוכה מזה, אם כן במשך שבוע מאז שהוגשה תלונתו של א"ח הדבר היחיד שאפשר להצביע עליו בשלב זה, הוא שבניגוד לנטען בהתרגשות ובבכי מערכת היחסים היא אחרת לגמרי. מערכת זו מאופיינת בשליטה של א"ח על א"ק בבדידות שלה. חודשים ספורים לפני הגשת התלונה כאשר רצתה להיפרד ממנו הוא עשה את זה באופן חסר מעצורים. העדויות לגבי האובססיה של א"ח לגביה והמסרונים שהוא שלח לאנשים ותמונות העירום שלה שפרסם ברשת כל אלה העידו בבירור כי הוא לא השלים עם ניתוק הקשר ועסק בה ובחייה בשתלטנות. תיכחמו של א"ח האובססיביות שלו והסירוב שלו מצביעים עליו כפי שמצביעים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אין צורך לפרט זאת. גבירתי תמשיך. אינני מחווה שום דעה, השאלה אם זה מעורר ספק או לא. אזכיר, אנו מנהלים כאן משפט חוזר של המבקש.

עו"ד פרג'ון: בשבוע השני של החקירה נדרש א"ח להסביר קיום שתי טיוטות שם פורט סיפור הרצח נכללו השערות של א"ח שהתבססו על היכרות עמוקה עם ה"ד ואין ספק בכך.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה כבר יותר רלוונטי.

עו"ד פרג'ון: הכל רלוונטי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אמרתי כי המניע פחות רלוונטי.

עו"ד פרג'ון: המטרה להראות כמה דברים שהחקירה היתה רצינית מעמיקה ומתפתחת. התוצאות לימדו אותנו עוד ועוד עד כמה העדות מפוקפקת בהמשך אגיע פרטים מוכמנים לכאורה שסותרים את זירת הפשע וכו'. הטיוטות הללו מצביעות על היכרות עמוקה על ה"ד. חברי אמר כי עשו חיפוש תאיר ולא מצאו דבר, זה לא נכון. מתוך הטיוטה הראשונה, לגבי התייחסות א"ק, מקריאה. בטיוטות הוא מתייחס למבקש עצמו מקריאה. יש לנו עדיין באדם שמחבר סיפור. אין זכר לטיוטות אלה בבקשה למשפט חוזר כפי שסקרנו בתגובה בין הטיוטות לגרסה שמסר א"ח בחקירותיו במשטרה יש הבדלים מהותיים. הוא מתבקש לתת הסבר לטיוטות, מה שהוא אומר שהפסקאות נכתבו בזמנים שונים במקומות שונים ובמצבי רוח שונים, זה סיפור בדיוני? יוער, אף לא לגרסת א"ח אין כל אינדיקציה לכך שמאז הוידוי של א"ק לכאורה 6 שנים לפני התלונה א"ח ניהל איזה שהם רישומים או סיפר על כך לאדם כלשהו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה טבעי שלא יספר. גם מאינטרס הזמן. את הנושא של א"ח והמניע וההתייחסות שלכם אני מבין מה אתם טוענים. תתייחסו לשני דברים, האחד וזה בזהירות הראויה התייחסויות של א"ק לדברים אלה בהיבטים אחרים. שוב מה שאתם יכולים לומר כאן. דבר שני, זה לגבי הציור. הדבר השלישי זה המיטכונדריה.

עו"ד פרגיון: אני מבקשת כי אדוני יראה את העימות ביניהם לגבי הקשר והרבה דברים שעולים
 שם. אדוני אומר בצדק, אז יש תלונה עם מניח להכללה ויש לנו מערכת יחסים פוגענית. אני
 מוכן לקבל את זה אך האם זו תמונה שקרית? יכול להיות.
 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני אומר כי נניח שאנו מוחקים את מה שהוא אומר, מכל מיני
 סיבות כאלה ואחרות. בינתיים יש אמירות אחרות של א"ק, יש את הציור ויש את הנושא הזה
 של המיטוכונדריה.
 עו"ד פרגיון: איך הדברים שמסר א"ח מתקדמים עם הראיות משם אפנה למה שאדוני כיוון.
 אפשר להתרשם כי השלט של התמונה רעוע מאוד לא הסתפקנו בזה בחנו את הגרסה שלו.
 ראינו אינדיקציות לתכנון מוקדם, סתירות ושקרים וסיכמנו זאת בתגובה שלנו. אומר דברים
 ממעוף הציפור.
 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: כפי שאמרתי לחברך יש להבדיל בין דברים ישנים וחדשים.
 גבירתי אומרת כי יש כאן הד לדברים אחרים. הוא טוען כי עלה על פרטים מוכמנים שלא באו
 לידי ביטוי באותו זמן.
 עו"ד פרגיון: אינני מקבלת את זה וזה לא מדויק בלשון המעטה. אנו אומרים רוצח/ת וזה
 מפריע לי לשמוע את הביטוי הזה שמתקבע בביהמ"ש.
 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: בהנחה, אין חולק כי תאיר רדא ז"ל נרצחה. בהנחה שהם
 טוענים לה שזה לא המבקש, אז יש מישהו אחר שעשה את זה.
 עו"ד פרגיון: לגבי דברים שאמר חברי, מדפוס הטלי שעליו בנה המבקש ודפוס השיחות שיש
 שיחות באותן שעות. לא היו מאפיינים כפי שטען א"ח שבוצעו. אדבר על הציורים מאוחר יותר
 אך אין שום קשר.
 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: באינטרס הזמן ולכן הערתי גם לחברך, אתם עוד מעט מגיעים
 לשלוש שעות. אני אומר את זה לגבירתי מבחינת הזמן יש לך עוד 15 דקות.
 עו"ד פרגיון: זה קצת דחוק, אך אומר זאת ממעוף הציפור: לא היינו מאחורי ציפורניה של
 המנוחה זה שונה מגרסת המבקש בשונה מגרסת א"ח; הרצח לא היה פנים אל פנים כפי שטען
 א"ח שאמרה לו א"ק הסכין שראה א"ח מוכתמת בדם נתפסה לפני הרצח לפי רישום משטרתי,
 גודל הנעל לא התאים לא"ק ולסוג הנעל שנעלה מספר החותכים לא תאם. אין סימני נשיכה, אין
 אפשרות להשכיב ילדה על הרצפה בתא הקטן, המנוחה נמצאה כאשר היא לבושה במצב של חצי
 ישיבה על האסלה, אין סימני חבלה על בטנה של תאיר ז"ל מצד שני, בתמונה רואים התעסקות
 בשאלה האם על דעתו אומר א"ח היא ידעה להשתמש בשתי הידיים באותה צורה. מה פתאום

1 הוא מזכיר זאת אנו תוהים? היה עיסוק בשאלה אם זה היה שמאלי או לא. רואים את זה
2 בתיאור של מי שהפריע לא"ק זה לקוח מתוך פרטים שהיו בסרט.
3

4 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: גבירתי נותנת משקל יותר לדבר הזה. אני מבקש לשמוע יותר
5 לגבי הראיות החדשות.
6

7 עו"ד פרג'ון: התמונה שהיתה בפני ביהמ"ש היתה משמעותית ב- 2012 מה התחדש מאז דחיית
8 הבקשה על ידי ביהמ"ש? הדבר המרכזי, הלהט כלפי א"ק לא שכח לאחרי הבקשה, להיפך. אותה
9 אישה מצאה עצמה חשופה לכל הסרטים וגורמים יצרו איתה קשר אישי בנסיון לדלות ממנה
10 פרטים על הרצח. האשה לא בריאה. ביהמ"ש נחשף לחומר הרפואי. האם באמת יש משהו חדש
11 או שמא עניינו בתילי תילים שנשענים על שלד רעוע? אנו חושבים כי זה השני.
12 לגבי ע"ג בשל התאבדותה במאי 2015 חלף הזמן מאז שמסרה את המידע למטפלות והחשיפה
13 התקשורתית של המטפלות לפרשה. הן העידו כי הכל מתערבב להן. אנו לא יכולים להסתמך על
14 זה זו עדות שמועה. על מה כן אנו יכולים להסתמך או לבחון? נוכל להשוות את הענין של
15 ההודעה להודעה אחרת שמסתמך עליה המבקש הודעה בפניה של א"ב שסיפרה קודם לכן שלפני
16 כן עסקה בתיאוריה קונספירטיבית אחרת. אין בכך הודעה אלא הכחשה. חקירתה על המחלה
17 הקשה של א"ק והיא דיברה על רדיפתה של א"ק פירטנו בתגובה, אקרא דברים שאומרת א"ב
18 בחקירתה מקריאה.
19

20 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני פונה לעיתונאים כאן לא להשתמש בשמה.
21

22 עו"ד פרג'ון: לגבי הציורים, מרביתם היו זמינים לביהמ"ש בעת הגשת הבקשה למשפט חוזר
23 א"ק נדרשה להתייחס עליהם היא נשאלה עליהם אמרה כי ציוריה עוסקים בעולם פנטסטי.
24 האינטרפטציה של המבקש והמסקנות לא מחייבות כלל ועיקר. למשל הציורים שהיו לפני
25 הרצח, מבקש להסיק איזה נבואה על הרצח עצמו. אותו דבר לגבי חווה"ד הגרפולוגית שעוסקת
26 בהשוואה של סימנים שהם שונים. המומחה השווה בין חריטה לכתב יד זה לא דבר שעושים את
27 זה. כל ההתייחסות ו- 85 אחוז מופרכת על פניה, לא עושים את זה לא קובעים הסתברויות
28 ואחוזים.
29

30 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: הנקודה היא שגם בציור סמל השלום הוא הפוך.
31

32 עו"ד פרג'ון: לא, באחד הוא רגיל ובשני הפוך.
33

34 עו"ד הלוי: אני מסכים, בציור הוא הפוך והוא חרוט באופן רגיל.
35

36 עו"ד פרג'ון: לכאורה הראיה היא ממשית ולא שנויה במחלוקת דיסיפלינה מוכרת. חברי ציטט
37 דברים מהסיכומים אנו לא חופרים בזה. מדוע המדינה לא רואה כפי שהמבקש רואה, כי הוא
38 רוצה לקרוא ממנה דברים שאין בה. לא ניתן לבסס טביעה וזו הסיבה שמלכתחילה לא ביצענו

את זה. אני מקריאה מהסיכומים. נותרנו קונסטיטנטים בעמדה זו. אין חולק שהשערות של
המנוחה ושל המבקש. שערות אלה יכלו להיות ממגע אקראי או ישיבה במקום אחר והשאיר את
שערותיו או אנשים אחרים שהותירו אותם בשירותים, מקריאה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מה ההסתברות שאתם טוענים לה. הוא מדבר על 95 אחוז.

עו"ד פרג'ון: כבודו מכיר את חווה"ד של הרופאים. בעצם הם אומרים דברים שאנו לא חולקים
עליהם. אי אפשר לשלול את הפרופיל של א"ח מאחת השערות. 3 שערות שתיים מהן לא שייכות
לא לא"ק ולא לא"ח, אך יש שיערה אחת שמתאימה לא"ח. ביהמ"ש מכיר חוו"ד סטטיסטיות
לתיקים שיש DNA.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אתם לא שוללים שזה יכול להיות שלו. מה ההסתברות?

עו"ד פרג'ון: זה לא משהו שאפשר לקבוע אותו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אפשר לקבוע את ההסתברות דרך ה - DNA.

עו"ד פרג'ון: לא, חוות הדעת שאדוני מכיר הן מדעיות המבוססות על מאגרי מידע ייצוגיות
שמאפשרות קביעה של הסתברות על פני כמות האנשים על כדור הארץ. ההבדל בין ה - DNA
נובע מכמה סיבות אחת מהן זה ההבדלים המשמעותיים בין ה - DNA. יש הבדלים גדולים.
אומר כי בדיקת כרומוזון A שגם היא לא משמשת לקביעת זהות אדם, היא הרבה יותר
משמעותית מ - DNA פרדיאלית זו המשמעות שהן שונים ויש סיבה נוספת העובדה כי DNA
גרעיני עובר אקראית על כל אחד ואחד והשני לא. יש סיבה נוספת למה אנו יכולים לקבוע
ממצאים סטטיסטיים ל - DNA גרעיני לעומת האחר כי יש לנו מידע. יש לנו את האמפו שלא
מייצג את זה. הרופאים ציינו זאת בחווה"ד שלהם. הם אומרים תבדקו אותם, זה ממצא שיש
להם המון הסתייגויות לגבי זה. ד"ר בהר מסביר לנו המון סיבות שיכולות להיות. העיוותים
נרשמים ויש לנו חצי מליון אוכלוסייה שמחזיקה ב - מיטוכונדריאלי ואי אפשר לשלול כי א"ח
הוא בעל DNA מיטוכונדריאלי. ד"ר בהר הציע 2 תחשיבים אחד הביא אותו לעשרות אלפים
והשני לחצי אחוז. יש את זה בחווה"ד. אנו פנינו למומחה פורנזי שמתעסק בסטטיסטיקה בדיוק
בעניינים הללו. לגבי ההיפותזה של התגנה שמופיעה בתוספת שלפיה לגבי התושבים במקום לא
יהיה גדול מ - 29 פרטים הצגנו את התזה הזו למומחה שלנו והוא השיב כי זה לא משהו שאפשר
לומר אותו. המאפיין של די אן איי מיטוכונדריאלי לעומת מקומות אחרים בגלל קרבה
משפחתית. לגבי הצעירים היא לא הנחה שאפשר להסתמך עליה. כפי שהבהרנו השיערה הזו לא
בהכרח שייכת למבצע המעשה. גם ההודעות לכאורה והציורים וה DNA המיטוכונדריאלי אין
בהם כדי לקשור את א"ק למעשה הפשע, צריך לזכור את זה. פירטנו באריכות את הדברים
בתגובה שלנו. אבקש מכבודו לשים לזה סוף.

עו"ד בורנשטיין: אני מקווה כי בענין השיערות אדוני הבין. ההבדל בין ה - DNA וגם חווה"ד
 של בהר מבוססת כפי שהוא אמר, מלא הנחות שהוא מניח והשערות שלא דווקא מבוססות.
 הוא עושה מאגר לצורך מחקר לא פורנזי אלא מדעי על אוכלוסיות. מגיעות אליו דגימות
 אקראיות ולא מאגר מסויים. שם הנתונים לפי האב, DNA מיטוכונדריאלי בא מצד האם. בניגוד
 ל - DNA גרעיני המיטוכונדריאלי אולי אנשים מאותו משפחה או מאותה מוצא או מעדה
 מסויימת כל הנתונים הללו לא בפנינו וזו קביעה סטטיסטית זו השערה שלכל היותר מגיעה
 לאפשרות שאת מידתה אי אפשר לקבוע. יחד עם העובדה שצריך להדגיש אותה פעם אחר פעם
 בהנחה כי השיערה שייכת לרוצח אין לה בסיס. השיערה היתה על בגדיה של המנוחה. היו עוד
 שיערות שונים שלא שלה. הן יכולות להגיע מאדם קשיש. לכן הכל יחד מראה מה המשקל של
 הראיה הזו שבעצם יכולה להיות ראייה טובה לשלול אך מבחינת לקשר היא חלשה מאוד
 וצריכים להבין את זה. כל הסיפור של א"ח ו-א"ק לרבות הדברים הללו צריכים להיבדק שיש
 בסיפור של המבקש. הסיפור של א"ק ו - א"ח לא עומד בפני עצמו. הרושם שהתקבל הוא, לגבי
 אני רוצה לומר אני לא יודעת אם לומר להזהיר או להתייחס כל הראיות האחרות כיוון שהן
 זוהרות באור זרקור הן מקבלות משקל רב וזהה אחת לשניה ואחת לכל הראיות המרכזיות שהיו
 בתיק. יש כאן משהו שצריך להיזהר מפניו. לגבי טביעות הנעל הזרות, השאלה האם יש משהו
 חדש? אנו טוענים שאין. השאלה מי הטביע את הנעל ואת העכבות הללו נשארו גם קודם. חברי
 ניסה לצמצם זאת כאילו לא היו שם אנשים גם היא שאלה לא פשוטה. לא התקבל מענה. לא
 התחדש לגביה דבר. לא הצלחנו לעשות את זה בביהמ"ש המחוזי וגם בערעור הקושי הוא גם
 היום. לעניין כמה זמן זורם דם לקיבה הרי מה שיש בפני ביהמ"ש אנו סבורים כי נתנו לזה
 מענה. אין קושי ואין חידוד. הדברים הללו נבחנו על ידי השופטים בביהמ"ש המחוזי ובערעור.
 כאשר הם רואים לנגד עיניהם גם מה שיש כנגד המבקש. רואים את השיחזור מתרשמים
 מהמבקש רואים את ההודאה בפני המדובב ומתרשמים ממנה. רואים את הדינמיקה בתא.
 עוסקים בטביעות הנעל ובדקים את הפרטים המוכמנים והם בוחנים את המשמעות
 והפוטנציאל של אותו קושי להשפיע. רק אחרי שיש להם את כל זה הם מגיעים למסקנה. שופט
 המיעוט גם בגלל זה וגם שופטי הרוב. אי אפשר לקחת ולייחד את הדברים הללו בלי המטען
 המשמעותי הזה להתרשם. עוד דבר שעשה רושם עצום על ביהמ"ש המחוזי והשופט עמית
 התייחס לכך, זה הרושם מהמבקש עצמו בביהמ"ש. ביהמ"ש המחוזי התירסס לזה. כל
 ללא חרף. השופט עמית עמד על כך ואמר כי זה יוצא דופן. גם השופטת הלמן התייחסה לזה. כל
 הדברים הללו נכנסים לתוך הבחינה. אחזור ואדגיש את הדבר שהוא המפתח להתבוננות על
 הטביעות הזרות, חברי אמר את זה. המפתח הוא קיומן של טביעות הנעל על גבי גופת המנוחה.
 ההנחה היא שמי שהיה דורך עליה הוא הרוצח, לעומת טביעות נוספות שהן לצידה. יש טביעות
 שמישהו דרך עליה. בהינתן שאדם אחד רצח השאלה של מי הטביעות הללו תמיד תעלה לכן זה
 לא מזכה לגבי הטביעות על המכנסיים ביהמ"ש מצא שיש פגמים שהם ייחודיים שנמצאו על
 נעלי המבקש ונמצאו בטביעות הללו. יש לכך כמה השלכות על הענין: הן קושרות את המבקש
 לזירה ברמה הפורנזית הנעליים. נקבע כך לשם ההלכה הדיונית. יש נעל על הגופה שמלמדות כי
 זהו הרוצח לכן הטביעות הנוספות לא של הרוצח. טביעות אלה הן חשובות בדרך שהפתיע
 המבקש את החוקרים הצביע על איך הוא יצא מהתא. זה מתיישב עם הדרך שבה הוא הציג את

היציאה מהתא. בלי כל זה, לא יהיה לנו משפט חוזר, האם הוא יאפשר לתת תשובה? קשה מאוד לומר כי זה יאפשר לתת תשובה לשאלה הזו כאשר לא הצליחו לתת לה תשובה לאחר מכן.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה לא תמיד השיקול. או שזה לא תמיד צריך להיות השיקול. אחרי כ"כ הרבה שנים יש כל מיני דברים שנאמרו כאן. אחרי שנים יש אפשרות להשאיר את זה כך, בגלל הספק כי זה נעשה בעבר. עו"ד הלוי זעק את זה כאפשרות אך לא נכנס לזה.

עו"ד בורנשטיין: ברור כי אם אדם נעשה לו עוול צריך לאפשר לו משפט חוזר.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: המחוקק גם נתן אפשרויות ביניים מסויימות.

עו"ד בורנשטיין: אני מבקשת לדעת למה אדוני התכוון, כדי להשיב.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אם היתה חו"ד אחת מול השניה לדעתי אפשר גם לחקור כאן, זה נדיר אך אפשרי. כאן זה לא בנסיבות אך במישור העקרוני הערתי לגבירתי את זה. אי אפשר לעשות משפט חוזר חלקי.

עו"ד בורנשטיין: משפט חוזר זה שחור או לבן, הכל או לא כלום אך זה מה שהמחוקק קבע.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה היה במישור התיאורטי חברך זרק את זה.

עו"ד בורנשטיין: חברי לא אמר זאת.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: יכול להיות כי זה לא רלוונטי למרכז. כמה זמן אדוני צריך לתשובה.

עו"ד הלוי: 45 דקות.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: נצא להפסקה של 10 דקות.

הפסקה ולאחריה.

עו"ד הלוי: עם כל הצער מעו"ד בורנשטיין טענה לגבי פרשת שלום עובדיה עפ 5852/97 זה היה פה אחד. מה שמעניין אותנו במשפט חוזר זה שהוא פסק שניתן פה אחד. חוות הדעת הן בעלות משקל כבד והן לא מקצה שיפורים לדוגמה, ס' 5.2 לגבי כתם הדם נטען כאילו היתה הסכמה כאילו פלג מומחה ההגנה אזכר את זה וכו', אומר כי מומחה המשטרה קצין הזיהוי לא דיבר על כך בחו"ד קודם לא אמרתי את זה. הוא איזכר את זה אגב אורחא, זה לא היה האישיו לא היה הנושא בכלל אם הדלת היתה סגורה או פתוחה. גם פלג לא כלל את זה בחו"ד אין התייחסות

1 לכתם הדם שכיסא את הגופה, הוא אמר כי זה היה זמן קצר אח"כ. כלומר העניין הזה לא היה
2 נושא במחוזי. נאמר כי לגבי חווה"ד הסותרות שהביאה המדינה, אמרה שאין כאן חוו"ד
3 סותרות וכבודו שאל אז למה הבאתם חוו"ד. כבודו יודע עד כמה קבלת חוות דעת אחת היא
4 קומפרציה. לא בכדי אדוני צריך לחשוב אם אני צריך לפנות למומחה כזה או אחר בארה"ב
5 במקרה זה. יש לנו סוגיה אקטואלית שמלמדת על זה ולא בכדי נושא הזמן חשוב. זה שמביאים
6 חוו"ד זה לא בכדי היה להם עם מה להתמודד. חברתי התובעת אומרת כי התלבטו המון
7 אדרבא, אם אמרתם כי אולי זה ישמש את הסניגור כתחמושת ובכל זאת "הסתכנתם" זה מעלה
8 את קרנן של חווה"ד של ההגנה. את הרציונל כמובן אי אפשר להפריך שבעצם נפתח כאן משפט
9 חוזר על ידי התביעה. אחרי ההגנה. שני הצדדים פתחו משפט חוזר. התביעה טוענת כי ביהמ"ש
10 צריך לבחון את הדברים אם זה הרוצח שהוא המבקש או לא. טענה אחרונה כללית לדעתי
11 למשל קשירת הקשר עם המדובבים. זה מזעזע.

12
13 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: יש איזה ראייה חדשה לגבי זה?

14
15 עו"ד הלוי: לא, אך אומר כי אנו עם חדש + ישן וההיפך.

16
17 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זו טענה קשה שמצריכה ראיות בכלל בפרט שלא התרשמתי כי
18 יש טענות חדשות לגבי זה. מול קונספירציה יש אולי טענה של קונספציה אם מדברים עם מלים
19 לועזיות, אמרתי לאדוני שילך הלאה כי לא ראיתי ראיות חדשות בנקודה זו.

20
21 עו"ד הלוי: לא זכיתי לראות את שני המדובבים ארתור העברין אומר לו לשאול איך היא
22 נרצחה?

23
24 עו"ד בורנשטיין: חברי לא טען את זה קודם ואני לא השבתי על כך.

25
26 עו"ד הלוי: טענה כללית אחרונה שקשורה לא"ק בעקיפין. התביעה טוענת כי זה תיק שנבחנו כל
27 אופציות אך לא הגעתי לפרק 6.3 עד כמה הפרקליטות התעקשה לא לחקור את א"ק. אז זה לא
28 נכון שנבדקו כל האופציות. א"ק אומר את זה בסוף, אך לגבי הדברים האחרים ניקח את
29 התצהיר מ- 2017 לא בטוח שזה חדש. א"ק תבעה את א"ב ששמה חוזר פה בלשון הרע ב-
30 2016. התשובה שלה היתה שהיתה, ואפנה לחוצץ כי היא השיבה "הדברים זכורים לי
31 במעומעם..."

32
33 זה תצהיר מעומת עם עורך דין שלה.

34
35 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: צריך לקרוא הלאה.

36 עו"ד הלוי: נכון כתוב "דבר שמנותק מהמציאות" האם זה לא שווה לחקור תחת הצהרה. לא
37 לחקור אותה תחת אזהרה?
38

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: שאלתי אחרי א"ח על התבטאויות נוספות.

עו"ד הלוי: אני אומר לא ראוי, צריך לחקור תחת אזהרה. צריך לבדוק את כל האופציות. התצהיר הזה זה עמ' 321 לבקשה א"ק נחקרה פעמיים אחרי שפסה"ד היה חלוט ב- 18.10.17 ושם החוקר מטית בה בלי אזהרה, ואומר לה יש ראיות שאת אמרת שאת רצחת? אז אני שואל, האם כל הראיות נבדקו בנפש חפצה? הוא מטית בה את הדברים ללא אזהרה, האם זה ראוי לדעתי לא. היא אומרת לא"ג וגם לא"ח 'הלוואי שהייתי רוצחת את תאיר'.

עו"ד בורנשטיין: זו תשובה למה?

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זו תשובה למה שאמרתם שנבדקו כל האופציות וחברך רוצה להראות כי הן נבדקו אך לא לעומק.

עו"ד בורנשטיין: כי זה לא היה תחת אזהרה?

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: כן, זכותו לומר זאת.

עו"ד הלוי: האם זה לא שווה לעבור לתחת אזהרה? לדעתי כן.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זו לא בדיוק ההתבטאות שלה, אך נעזב את זה נלך הלאה. אדוני עושה פרפרזה על מה שהיא אמרה, חבל. כפי שאמרנו אחת הבעיות בתיק הזה, זה ריבוי החומר. זה לא לגמרי מדויק. אני גם לא מייחס לזה חשיבות. כלומר הניואנס הזה לא כזה חשוב.

עו"ד הלוי: הבאתי פסיקה כי זה נחשב כראשית הודיה. אם אדוני ראה זאת, אמשיך בטיעונים. אומר כי א"ב מסרה הודעה נגד א"ק ואמרה, כי היא מפחדת לעשות פוליגרף כי יכול להיות שיצא כי היא באמת רצחה את המנוחה. היא נחקרת על כך ועל התצהיר.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מאחר ואדוני מעלה את זה, באיזה שהוא שלב המבקש ביקש פוליגרף או הסכים לזה או הציעו לו?

עו"ד הלוי: כן, למיטב ידיעתי הוא עבר פוליגרף. אני חושב כי קבעו לגביו כי הוא משקר. בשבילי זה פנטסטי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: באיזה שלב זה היה?

עו"ד גלבפיש: זה מופיע בתמלילים של חקירתו.

1 כבוד המשנה לנשיאה חי' מלצר: כאשר אדוני אומר שא"ק שאלו אותה ואז שאלתי האם באיזה
2 שהוא שלב כלשהו הוא נבדק בפוליגרף המבקש? מקובל כי זה יימסר?
3

4 עו"ד הלוי: כן, זה מקובל עלי.
5

6 עו"ד גלבפיש: זה גם מופיע בתיק. הוא נשאל שתי שאלות האם רצחת את המנוחה? לא היתה
7 אינדיקציה אך אנו לא בטוחים אין מולנו את התוצאות. על השאלה השניה האם אתה מעורב
8 ברצח? הוא השיב לא, וזה יצא שהוא דובר שקר.
9

10 עו"ד הלוי: אני לא יודע את זה, לא התעמקתי בזה.
11

12 כבוד המשנה לנשיאה חי' מלצר: זה היה בשלב החקירה?
13

14 עו"ד גלבפיש: כן.
15

16 עו"ד הלוי: הוא סיפר לי כי אמרו לו דברים בחקירה על סכין וכל מיני דברים כאלה, ב – 2016
17 ביקשתי את ההקלטה של הבדיקה ונעניתי כי אין הקלטה. פוליגרף לא לחקירה אלא לתוכנית
18 "צל של אמת". בהודעה של א"ק מה – 18.10.17 אני מצטט את מה שאמרה עמי' 3 שורות 68-70
19 את שאמרה, "לא נראה לי לא סיפורתי יכול להיות שאני אמרתי לה 'הלוואי שאני עשיתי זאת
20 כך...". החוקר אז מה אמרת לה. א"ח אומרת "לא זוכרת מה אמרתי לה", מקריא. אז היא
21 ממחרת לסייג ואומרת "אמרתי את זה אולי", מקריא. על פי הפסיקה של העליון זה אילן גבוה
22 זו ראשית הודיה. אחרי זה לא לחקור תחת אזהרה? אני עובר לחקירתה לתוספת לבקשה
23 למשפט חוזר, עמי' 1-4 היא נחקרת ב – 19.9.19. אגב זה היה חודש לפני שהיה משפט חוזר
24 ובכלל לא ידעו אותי כי היא נחקרה ויש תוצרים של התמליל ויש תוצאה. מה קורה שם? אפנה
25 לעמי' 3 לתוספת, מקריא בעמי' 17 לתמליל שורות 2-4. עמי' 18 שורות 4-5 החוקר מקריא לה
26 מהתצהיר מקריא. אז א"ק הכחישה, שורות 14-15, מקריא משורה 29. בהמשך, מקריא משורות
27 35-36 "אבל למה למה את צריכה להוציא את המשפט הזה" וכל זה ללא אזהרה. אז היא משיבה
28 עמי' 24 שורות 10-12 מקריא. החוקרת אומרת לה שורות 15, 28, 29 "זה רק מלים מבחינתך אנו
29 לא חוקרים אותך לעצם אם עשית או לא עשית אלא לצורך הדיוק של האמירה שלך" מקריא.
30 יש לנו חסינות והיא ממשיכה אח"כ החוקרת ואומרת לה "את יכולה לבוא" עמי' 32 שורות 6-7
31 "כי כמו שאמרתי לך את יכולה להגיד מה שבא לך ואיך שבא לך" מקריא, וזה מקומם. כאן אני
32 אומר ש – 5 דברים מצטברים קרו כאן שהם הפוכים מלחפש אופציות נוספות: האחת, לא מניתי
33 לאדוני כמה סיועים שהתביעה לא התמודדה, סיוע 3 חתיכת הבשר מצד א"ח אין תגובה. על
34 הנשיכה, אין תגובה הם לא מגיבים מצד אחד מצד שני לא חוקרים אותה תחת אזהרה מצד
35 שלישי נותנים לה חסינות מהפללה. מעלים טיעונים שקראתי להם ה"לא ראויים" לגבי ה –
36 DNA המיטוכונדריאלי והטיעונים הלא ראויים.
37

1 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מה אדוני אומר אם זה כתם דם או צבע וגם על הידית? כלומר
2
3 מה הדבר הפשוט?

4 עו"ד הלוי: הפשוט זה הידית. אומר שני דברים. דבר ראשון זה לא מעניין אותי הידית, לכן גם
5 לא טענתי את זה שנית מהתצלומים אי אפשר לראות אם זה צבע או "יצא מהמפעל" כדברי
6 התובע. שלישית יש לנו אינדיקציות על צבעים, השוליים של המשקופים רואים את הצבע ליד
7 ציר הדלת התביעה הסכימה כי זה צבע. יש לנו מספיק אינדיקציות על האדום. מה זה משנה לי
8 הידית, אין ידית. לגבי שני הכתמים, אנו בסוגיות הללו אנו מדענים. למה הוא דגם את הכל? כי
9 העיניים שלו הראו זאת? מה ההבדל בין הנקודה בציר האחורי לשתי הנקודות, מה התהפכו
10 היוצרות? "עולמי" הופך ללא עולמי והמנוח מנותח בגן עדן, הוא הופך "לרציני" הרי יש פה
11 רשלנות עם כל הכבוד.

12
13 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אמרתי כי רק מומחה רציני יכול לאפשר לעצמו.

14
15 עו"ד הלוי: מה עם הח' - לא יכול להיות משהו רציני לגבי הח'. התובע אמר כי הוא חסם בגופו,
16 איפה חסם בגופו מחוץ לתא? הוא מתעלם מהשיחזור כמו המומחה לאופר. הוא לא בתוך התא
17 איך הוא יכול לחסום? ביהמ"ש חזה בשיחזור אבל מה חזה בשיחזור? על הפרט המהותי
18 שקוראת באיבחת גרזן את הגזע של כל ההודעה שלו בשיחזור, זה גזיעת גזע ולא ענף, אז מה
19 שווה לי שביהמ"ש ראה את השיחזור. בדניס איזון התביעה הביאה כדוגמה משום מה, שם
20 דוגמה לסוגיה שלובנה במשפט על סיבת המוות של התינוק. לכן גם טענו מהתביעה כי יכלו
21 לטעון את זה כי הסוגיות לובנו. בפנינו הסוגיות לא לובנו. לגבי טביעות הנעל על הגיינס, קודם
22 כל יש רוצח אחד וזה מוסכם. לגבי עקבות הזרות יש לנו גיל. אנו יודעים כי הן צריכות להיות
23 של הרוצח מקסימום תוך שעה. לגבי העכבות אין גיל. יש לנו את חוזה"ד של שור, שאומצה
24 בעקיפין בדעת הרוב, עם כל ההישגים של הלכת מצבורה שתיכף אפנה, אין גיל. איננו יודעים
25
26 מתי.

27
28 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: הערתי את זה קודם.

29 עו"ד הלוי: סליחה לא שמעתי. אומר עוד משהו ברגע שאנו יודעים שהעכבות שייכות לרוצח
30 והוא אחד וזה לא המבקש, הוא צריך להיות מזוכה וכאילו "לא מעניין אותי העכבות האלה"
31 לגבי העכבות תת פרק 5.9 חשוב מאוד לקרוא אותו האמירות לגבי חוזה"ד של שור בעקבות פס"ד
32 מצבורא. השופט דנציגר קוטל את חוזה"ד של שור, השופט עמית אומר כי זו ראיה בעלת חיוזק
33 ומשקל בינוני, והשופט זילברטל לא רצה להיכנס לזה למרות שהיה ער לזה. כלומר גם פסה"ד
34 של שלושת השופטים יש איזון. אז אני אומר שאין לנוף יותר מדי עם העכבות על הגיינס
35 שהתגלו שבוע אחרי זה. עוד הערה, התובע אומר בצדק הם התגלו אחרי השיחזור שהיה שבוע
36 אחרי המעצר של המבקש. השיחזור היה ב - 18-19 כמעט שבועיים. אם יש כאלה טביעות נעל
37 וזו הערה שלי, אז איפה היו השבועיים, האם לא ראו את העכבות? אך זו תהיה תהייה שתישאר
38 איתי לדורות. הכתם שמכסה את הדם רואים כי הוא יבש.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: הכתם אי אפשר לראות התמונה שהוא יבש.

עו"ד הלוי: לגבי א"ק, אפנה לציורים נספח ז' עמ' 43, אפשר להסתכל על התליון, רואים ילדה. מה יש לה על תליון השרשרת? יש ראש של ילדה. זה מה שא"ק מציירת ראש של ילדה על תליון השרשרת.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני לא בטוח.

עו"ד הלוי: אז ראש של מי? ראש של ילדה זה קודם כל.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אהה, כן יש שני תליונים, הסתכלתי על הראש האחר שכתוב "חי". אני מציע לא להיכנס לפירושים כאלה. זה משהו פסיכולוגי ואינני בקי בזה.

עו"ד הלוי: לגבי א"ק התביעה אומרת את המימדים של א"ק, אני אומר כי היה לה מקום בתא עם המנוחה, 1.80 מ' ומשהו של המבקש יחד על שלה. היא גם יכלה להתקרב בקלות לביה"ס. יש לנו מסמך שלא אגלה מהו שנראית צעירה מכפי גילה עם פנים יפות וצעירות. אני מפנה לחיזוק 48 על הכות העצום שהפעילה האשה הזו של ה - 1.60 מ'. שוקרון מתאר וגם אנשי הצוות מתארים שאי אפשר היה להשתלט עליה.

עו"ד גלבפיש: אומר כי חברי הבין מאיפה שהוא אמירה לגיל ולעכבות של מכנסי המנוחה, אני לא מבין מה הוא אומר. זה היה עם דם, זה שחלף זמן עד שראו אותם זה לא אומר דבר.

עו"ד פרג'ון: לגבי א-ב אנו לא מכירים איסור פרסום על השם הזה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: ראיתי כי יש צו איסור פרסום. לדעתי זה בתיק ההוא.

עו"ד הלוי: נכון.

עו"ד פרג'ון: לדעתי זה לא חל על התיק כאן.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: למען הזהירות, מה קרה.

עו"ד פרג'ון: אפנה לפרק בעמ' 139 פרק מאוד מפורט לגבי זה. אפנה לסעי' 531 סעי' שחל עליו איסור פרסום אין הודאה של א"ק. יש לזכור כי יש כאן אישה שכל המציאות שלה מאוד מורכבת.

עו"ד בורנשטיין: הטענה שא"ק לא נחקרה כמו שצריך בגלל שלא נחקרה באזהרה היא טענה מופרכת. זה נעשה אחרי פס"ד שהרשיע, זה נעשה מתוך כוונה להראות כמה שיותר את הפירוט כדי לברר את הכל. אחרי האמירות הללו הדו משמעיות שחברי תולה את יהבו עליהן לכן ביקשנו להפנות לתיקה הרפואית של א"ק לאחר שהיתה שנתיים מאושפזת רצינו לראות האם היא מתוודה על הרצח? התשובה היא לא. לגבי הפוליגרף, רפי שהצגנו את התשובות לגבי השאלות אחת אין אינדיקציה והשניה שקר.

עו"ד הלוי: לגבי המחלף האלמוני אמרנו כי זה לא הגיוני בגלל שני הטעמים שצינתי. אבל הראיות החדשות מקבלות משקל יתר בגלל האפס מבחינת ההגיון, אפס היתכנות של המחלף. רומן המבקש לא הודה בשום דבר לגבי המחשב. סנפ מתקשר לרצח הילדה פדופיליה מתקשר לרצח של הילדה ומה שנאמר. קודם נאמר כי הסכמתי שגופה יכולה לדמם אחרי שעות. במצבים מסויימים כן, בדיוק כפי שאמר חברי שכשלוקחים גופה ומעלים אותה על המיטה לניתוח, יש שיפועים ואפשרות כזו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: עשינו יום מרוכז. אני אומר לכם כי גם חומרים שהגשמתם והטיעונים היו ממצאים, אני מעריך את זה. עשיתם מאמץ מרוכז שיאה לתיק הזה. אני רוצה את ההחלטה שקראתי לכם בבוקר שנחתמה על ידי. אני אקריא לכם את ההחלטה שאני רוצה לתת לגבי השבוע ימים אם יש לכם הערה תאמרו לי.

ביהמ"ש מקריא את ההחלטה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: יש לכם הערות.

באי כח הצדדים: אין לנו הערות.

עו"ד הלוי: אבקש סליחה, שכחתי להגיד משהו. אני מבקש לאפשר לי להתייחס למסמך אחד, אחרת לא הייתי שלם עם עצמי. לגבי א"ק אני מפנה לנספח י' נספח של ד"ר קיימן המזכר הזה בבא לידי ביטוי בסעי' 378 במשפט החוזר. זה מסמך שהוא נכתב שבועיים אחרי שהיא השתחררה מביה"ח לאחר שנתיים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: המסמך הזה הוגש למטח?

עו"ד פרגיון: זה אחד המסמכים שלא היו אמורים להגיע להגנה.

עו"ד הלוי: ראיתי אותם אצל הפרקליטות.

עו"ד פרגיון: לכן זה נמצא באיסור פרסום.

1 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מה דינו של המסמך הזה? האם זה מסמך שהוא ראיה באיזה
2
3 שהיא דרך?
4

5 עו"ד הלוי: בוודאי, זה נספח 211.

6 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: היתה טענה כי השגתם את המסמכים בדרך לא דרך, לא?
7

8 עו"ד הלוי: נכון אך קיבלתי אותו לעיון שהיה מוכר לי ב - 6.4.20. אחדד ואומר כי היא אמרה
9 שהיא רעבה לרצוח והכינה סכין וכפפות וזה מה שא"ת אמר על רצח המנוחה.
10

11 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: במשפט חוזר לא צריכים להוכיח כי יש מישהו אחר שביצע את
12 המעשה. תודה רבה לכל הצדדים.
13
14

15 קלדניות: גלית, מעיין, רונית
16
17