

מ"ח 6881/19

לפני: כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר

המבקש: רומן זדורוב

נ ג ד

המשיבה 1: מדינת ישראל

המשיבה 2: פלונית

המשיב 3: המרכב הרפואי לבריאות הנפש מזור

בקשה למשפט חוזר

תאריך הישיבה: ט"ו בחשון התשפ"א (02.11.20)

מזכיר הרכב: אליהו קפלן
קלדנית: מעיין אלמליח / שלמה גרינבוים

בשם המבקש: עו"ד ירום הלוי

בשם המשיבה: עו"ד תמר בורנשטיין; עו"ד איתמר גלבפיש; עו"ד עידית פרג'ון

בשם המשיבה 2: עו"ד דניאל חקלאי; עו"ד תומר שוורץ

בשם המשיב 3: עו"ד אביעד אמרוסי

בשם הסנגוריה: עו"ד טל ענר; עו"ד קרן אבלין – הרץ
הציבורית:

מתורגמנית
לרוסית: גב' דנית מייקלס

צו איסור פרסום

- דיון בדלתיים סגורות -

- בשלב זה הדיון מתקיים בדלתיים פתוחות -

עו"ד הלוי: שמעתי מהמבקש, לאו דווקא ברגע זה שלפעמים התרגום, מבלי לגרוע מאיכותו, הוא מפריע לו לשמוע, הוא רוצה לשמוע גם בעברית. אפשר לשאול אותו אם הוא רוצה תרגום?

המבקש: אני מעדיף תרגום.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: בעקבות ההערות שלי בדיון שנערך במעמד צד אחד, באי כוח המדינה לאחר התייעצות עם הרופאה הראשית המטפלת הייתה מוכנה לשחרר פרפרזה נרחבת יותר. וכרגע לפי הוראות החוק באי כוח המשיבה רצו להתייעץ אבל לא הצליחו כי זה מותנה גם בהסכמתה. לא רציתי לעכב את הדיון. הם ינסו לקבל את הסכמתה ואז ייכנס לאולם ואם תהיה הסכמה זה ישוחרר, אם לא תהיה הסכמה אולי נצטרך לשמוע במעמד צד אחד את ההתנגדות ואם תהיה בעיה בנוכחות של אדוני גם יהיה טיעון משפטי בנקודה מסוימת שקשורה לזה. הנושא השני זה הראיה של ד"ר קוגל, ההרצאה, אתם רוצים שיעיד או ייתן חו"ד ואז בקשה של הסנגוריה הציבורית שרצתה להצטרף כידידת בית משפט. אני רוצה להבין, אתם רוצים להצטרף בכלל לתיק או לעניין הזה?

עו"ד ענר: לעניין הזה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: הצדדים הם אלו שקראתי והסנגוריה המבקשים להצטרף. אני רוצה לשאול את אדוני כך, למעשה בחו"ד מאחר וחלק מהדיון היה בדלתיים סגורות אני עושה דיון טכני ואשתדל, יש לנו דיון מהותי שבוע הבא וכל מה שאני אומר פה קודם כול זה הכל לכאורי למרות שאני אומר שזה לכאורי אני משתדל לא לגלוש למהות ואם משהו יאמר פה זה בכלל לא משפיע על מה שיהיה בדיון המהותי. אני אשתדל לשמור את עצמי לא לגלוש לדברים המהותיים. אני שואל את אדוני, אדוני צירף חו"ד של מר תום בבל ובבקשה הוא מסתמך על זה בעמודים 74 ואילך לבקשה שלו, למעשה הדברים שהוא רוצה לשמוע וגם הדברים שנאמר על ידי ד"ר קוגל בהרצאה שעשה בזום ובחו"ד הם תוספת או גיבוי למה שממילא אתם טוענים. יש לזה שתי פנים, האחד שזה תוספת/ גיבוי למה שממילא מר תום בבל אמר, והדבר השני למעשה השאלה היא אם ידעתם את זה מראש ואז היה יותר זמן יכולתם להביא חו"ד אם היה צורך אני

לא בטוח שהיה, ממומחה בארץ או בחו"ל. המדינה גם היו מצביע על האפשרות שתמצאו מומחה והמדינה בנסיבות החריגות תממן אותו. השאלה – אם יש צורך ואם יש למה לא עשיתם קודם ואם הפתרון שהמדינה מציעה לא פותר את הבעיה ועוקף את השאלה העקרונית לגבי הראיה ומעמד המכון לרפואה משפטית שאתם מנסים להעלות. לסנגוריה, הסוגיה היא מעניינת אבל אני לא בטוח שבתיק המורכב הזה שהוא ממילא מורכב, לכן שאלתי אם אתם רוצים בכלל או רק בנקודה הזאת, יש צורך לצלול לסוגיה הזאת. יש לנו מספיק סוגיות בתיק כי גם אם יש טעם ענייני במה שאתם אומרים לגבי המכון לרפואה משפטית יש לו בעיה מיוחדת הוא העיד בסוגיה אחרת וחתם על הסכם ניגוד עניינים שמעורר ומוסיף לשאלה העקרונית. אני מתחיל עם עו"ד הלוי.

עו"ד הלוי: לגבי השאלה הראשונה, אני אומר כך, בנושא תת פרק 5.2 בבקשה למשפט חוזר נדונה הסוגיה מדעית של כתם דמה של המנוחה שכיסה על עקבה זרה ראשונה, כלומר, על מכסה אסלה, בעניין הזה שתי סוגיות מדעיות משניות היו חייבות לבוא לידי ביטוי והבהרה. הראשונה, מה משך הזמן שלוקח לכתם דם לנזול ולהפסיק לנזול לאחר מוות פלוני והשנייה, שנדרשתי מתוך ידע אישי, מה קורה לאחר המוות באיזה נתונים לאחר המוות גם כאשר דם לא זורם יותר באופן "טבעי" מהגופה באיזה נתונים הגופה כן תדמם. אם הייתי מתייחס רק למשך הזמן הטבעי שהדם זורם הייתה באה הפרקליטות בצדק ואומרת שעו הלוי לא התייחס ויכלה לדמם יום אחרי המוות, ואני אומר שגם אחרי יום יכולה הגופה לדמם. כאן אני מתקדם, לקראת משך הזמן פניתי למומחה עולמי תום בבל בארה"ב והוא דיבר על כמה סוגיות וזה ידוע. הוא אמר, תוך 60 דק' מקסימום כתם הדם אמור להיעצר. אנחנו מבינים אם המלחץ האלמוני הגיע 5 שעות אח"כ זה לא יכול להיות אלמוני. כבודו מבין את ההסכמות עם האשמה של חפותו של המבקש. הסתמכתי על ראייה מדעית חדשה מ-2017 והיא אותו דף אחרון בשמונת העמודים של מומחה מז"פ שכתב בכתב יד שהגופה לא הוזה. זו הייתה ראייה שהצטרפה לראייה ישנה, פרמדיק ונהג האמבולנס האנשים הרפואאים היחידים שנכנסו לתא, לא ארחיב. הם אמרו שאמרו לנו לא לגעת, לא לזוז, זה ישן, צירפתי את החדש והגשתי, הנה הוכחה שרומן חף מפשע. כאן יש משהו חשוב נוסף, מה שכבודו לא יודע כי לא דיברתי על זה עכשיו, גלום, סעיפים 128-132 בבקשה למשפט חוזר והם ממוקמים בסיום 5.2 מעבר לראיות המדעיות בנושאים שאמרתי חשפתי בפני בית משפט מעבר לנחוץ ואמרתי, כבודו תראה כמה אני מתוסכל, פניתי כי רציתי לסגור את הסוגיה וכתבתי הנה תראה כתבתי ב-2018 לפרקליטות ולמכון הוצאתי מכתב ואמרתי תסכימו שד"ר קוגל יחווה דעתו בסוגיה. לא ענו לי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: ראיתי, אני שואל המצב הוא כזה, המומחה שלך קבע שזה תוך שעה לכל המאוחר, פתחו את הזירה לגורמים מבחוץ אחרי 5 שעות וכשפתחו לכאורה והוא גם אומר שזה תוך שעה, פתחו אחרי 5 שעות וגם הדם על עקבה לכאורה אדוני לפי הטענה שלו הצליח להוכיח שזה לא של המחלצים. יפה, מה אדוני רוצה, האם בזה לא די? מה אדוני רוצה לקבל תוספת מד"ר קוגל?

עו"ד הלוי: אסביר היטב, כאן אני עובר לתגובה של הפרקליטות לתגובה למשפט חוזר. הם צירפו 6 חו"ד מדעיות אחת של ד"ר קריספין, רופא משפטי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: לדעתי הוא ראש המחלקה המקצועית של המכון לרפואה משפטית.

עו"ד הלוי: אני לא יודע. הוא התייחס לשתי סוגיות, משך הזמן, לא ציפיתי ולא ידעתי שמה שביקשתי ולא קיבלתי הוא מולאה על ידי חו"ד מטעם הפרקליטות הוא אמר כתם זמן מפסיק לזרום מהגופה באופן טבעי דקות ספורות עד עשרות, נספח ב' לתגובה. מה קורה בוא נגיד שמפסיק באופן טבעי האם גופה תדמם פסיבית, הוא אמר בתזוזה או תזוזה קלה הגופה עלולה לדמם. כאן אני אומר קודם כול, יש לנו בחלק הראשון תמימות דעים של שני הצדדים, בחלק השני אני אומר אני הסכמתי שמזיזים גופה היא יכולה לדמם פסיבית מהתחלה לכן הבאתי ראיה מ-2017 שהגופה לא הוזזה. אני מגיע לרופא, לא שכחתי, מה היה השלב הבא? בתגובה של המדינה בסעיף 133 היא אמרה אנחנו מסכימים שהגופה לא הוזזה, אנחנו לא טוענים שהגופה הוזזה על ידי הטיפול הרפואי שהוזזה נגיד מפה לפה, אפילו חצי מטר, אז הם טוענים שם שתוך כדי טיפול רפואי הפרמדיק ועוזרו יכלו לגעת, לגעת לעומת תזוזה, הם עברו מלהזיז ללגעת. זה היה על סמך לייפר מומחה אחר שאמר שהוא לא מוסמך וכו' על עצמו. כאן אני מגיע לד"ר קוגל, אני אומר אני מנסה לגייס דוגמא מלשון העם, "להרוג" בתיק הזה את כול התנגדות אפשרית לטענה שהגופה לא דיממה אחרי המוות באופן לא טבעי, כלומר, חן קוגל בכוחו על פי דבריו הלכאוריים בהרצאה מקוונת מחסל כול אפשרות וגם בדוחק ולא הגיוני, לומר שאחרי שהתגלתה הגופה בחלוף 5 שעות היא דיממה, זו הכותרת.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה למה אדוני רוצה את חו"ד, לגבי השאלה למה לא הגשת מלכתחילה? כי לא ידעת מה?

עו"ד הלוי: שהגשתי בקשה הי לי את שני הרכיבים, מפסיק תוך שעה שזה הרוצח פלוס לא הוזזה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: עכשיו מגיעים לשאלה שלישית, למה אי אפשר להביא מומחה אחר בזמן סביר שהמדינה מוכנה לממן אותו?

עו"ד הלוי: קודם כול, יש מקרה זהה לתקדים שהיה בשנת 2014 בתגובה לתגובת הפרקליטות הגשתי נספח ח' את עמדת הפרקליטות לגבי בקשת הסנגוריה, הגנת המבקש בשנת 2014 להגשת ראיה נוספת חדשה שהיא חו"ד או עדות של ד"ר קוגל בסוגיית להב הסכין. אציין שאין מחלוקת שד"ר קוגל היה עד הגנה בהיותו מומחה פרטי הוא העיד בסוגיה א' במשפט, לצורך הענין כיוון החתכים, אחרי שהעיד בשנת 2014 התמנה כראש המכון.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: כול זה אנחנו יודעים, אני שואל, אדוני נתן תשובות, שוב לפי טענתו השאלה למה לעקוף את הבעיה ולהביא מומחה אחר?

עו"ד הלוי: יש מספר סיבות: 1. אמרתי כבר ב-6.9 שאין כסף ואתה אומר ייתנו כסף; 2. ההגנה תיפגע על ציר הזמן, ייקח לי הרבה מאוד זמן יערך זמן רב הנושא אני לא קוטף מהעצים חו"ד מומחים מחו"ל צריך לתרגם ולחפש מישור.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: השאלה לא נראית לי פתולוגית עד כמה יוצא דם מגופה, רפואית אני מתכוון, אפשר למצוא מומחה רפואי שיעיד על הנקודה הזאת. יש מומחה בארץ שיכול לתת תשובה לשאלה ממוקדת זו במימון שלהם. אני שואל אם בזמן סביר כי יש כאן באמת רצון להתקדם ולסיים את כול המכלול הזה.

עו"ד הלוי: אמרתי כבר קודם, עניתי לפר' היס.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: בארץ אין.

עו"ד הלוי: בדיוק.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה שאלה שחייב פתולוג? יש שאלות שהם במומחיות רפואית פתולוגית, זו שאלה שלא בהכרח היא כזו. אבל בחו"ל כמה זמן זה יכול לקחת?

עו"ד הלוי: זה יכול לקחת -

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: ביקשתי כבר לפני חודש לבדוק.

עו"ד הלוי: זה לא כזה פשוט. דבר נוסף, הערה שלי נראה לי שצריך רופא משפטי בעניין.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: האויב של הטוב זה טוב מאוד, יש כאן מערכת של אילוצים. אמרתי לאדוני שיכול להיות שזה או משלים או בלבול, יכול להיות שבכלל אפשר להכריע בבקשה בלי זה. נקודה שנייה, אדוני הסביר למה הוא התעורר בו הצורך משתי סיבות, מתשובת המדינה וגם הזום הזה הגיע לידיעתו רק אחרי, אני מוסיף, אז מגיעים לשאלה השלישית שאם אין פתולוג רפואי משפטי אז יכול להיות שאפשר להזדקק בארץ למומחה אחר, שלא עוסק ברפואה משפטית אם בכלל יש צורך ואם לא לקחת מישור מחו"ל במימון המדינה. אני לא רוצה למנות כזה מישור כי אז אני יורד לזירה ובמשפט פלילי השופט צריך להיות אובייקטיבי, אני מעדיף שלא אני ימנה אותו אלא שזה אתם תעשו. אני לא רוצה לרדת לזירה, אני צריך להיות אובייקטיבי ככל האפשר.

עו"ד הלוי: אני מונה מספר סיבות שהם הסתברות, שתי נקודות להדגיש, הראשונה אני חוזר לתגובת המדינה מ-2014 הכותרת שאנחנו נמצאים בנסיבות זהות תוך שאני קשוב לכבודו שלא רוצה לרדת לסיבה, אין לי הערה בנושא.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: עד להחלטה.

עו"ד הלוי: כמובן. אני אומר שהייתי מבקש מאוד להשמיע את הדברים הבאים שאולי נשמע הסכמה מהמדינה, אני אומר ככה, הנסיבות הם ממש זהות לנסיבות שב-2014 הולידו הסכמת המדינה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני טען אין צורך להרחיב.

עו"ד הלוי: לא טענתי קיבלתי תגובה לתגובה. בתגובת המשיבה לתגובת המבקש, מסמך אחרון שהגשנו, התביעה שם דיבר על כך שבסעיף 4 היא אמרה נוכח מה שאני הגשתי (מצטט) גם אצלנו יש עמדה משוערת, גם קרה משהו, אנחנו לא בריק ראיתי שהוליד את הבקשה שאני רוצה את חן קוגל, את זה עשיתי ב-2018 ואני לא חוזר לשם. אני לא מדבר על הריק, קרה משהו וזה עמדתו המשוערת של ד"ר קוגל שהוא ראש המכון. אני מחדד זווית שאנחנו באותו מצב ואני פונה למדינה כי אני קשוב לכבודו שלא רוצה לרדת לזירה ואני לא מתיימר. אני בעצם מוצא את עצמי מפנה את הדברים לחבריי. דבר אחרון שאני רוצה לחדש שני דברים, יזכרו חבריי כבודו וודאי זוכר, יש פה אדם.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: בגלל זה שאלתי. למנות מומחה זר יכול לדחות את הדברים. עד כאן.

עו"ד הלוי: פרוצדורות וניגוד עניינים היה גם ב-2014 אני אומר בוא נבדוק. דבר אחרון, אזכיר ראשית שאני מוכן לחלופין להבדיל מחו"ד של ד"ר קוגל שהצדדים יוכלו כמו ב-2014 להפנות שאלות ולקבל תשובות ויש את ד"ר קריספין, הפרקליטות פנתה אליו, זה חו"ד חדשה בתגובה. אפשר להתכבד ולשאול את השאלה הספציפית איך שכבודו ינסח.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני אשאל את גברתי, אי אפשר לפתור את הבעיה הזאת כמו ששאלתי אותם. לצאת מנקודת הנחה לקבל את מה שאמר ד"ר קוגל בריאיון לצורך הכרעה בבקשה כי מה שהוא אמר הוא אמר ואז להסתפק בזה לצורך הבקשה.

עו"ד בורנשטיין: איזו בקשה?

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: למשפט חוזר. אתם לא מחויבים. מאחר ואני חושב שאפשר לעניות דעתי רק כהנחה אפשר לקבל כדי לא להצריך להביא עוד מומחה. אפשרות שנייה זה באמת להפנות שאלה לד"ר קריספין. אז יש כאן שתי שאלות שהם חלופיות כי ממילא הוא אמר

שיש לו עוד הרבה מה להגיד. אני מדבר ממוקד לגבי השאלה שפה מבקשים את העדות שלו בהשלמה למה שהוא אמר בהרצאה האוניברסיטאית. אפשר לצאת מנקודת הנחה שמה שהוא אמר הוא אמר. אני רואה את זה יותר כגיבוי לטענה שממילא נטענה ויש שם את חו"ד של מר תום בבל. השאלה אם אתם מוכנים רק לצורך, לפעמים במשפט הבנקאי שהיה גם פלילי והייתי סגור והנשיאה נאור אמרה אנחנו מקבלים ראייה לצורך נקודה מסוימת ולא לשום צורך אחר. רק לצורך הבקשה זו חלופה אחת. חלופה שנייה, צריך להכריע בבקשה בזמן סביר ואני מודע לזה; האם אפשר להפנות שאלה אפילו למומחה שלכם ממוקדת ככל שיש בזה צורך. לזה אני רוצה תשובה לפני כי אם תהיה הסכמה לא נצטרך להכנס לשאלות עקרוניות להביא את זה כעדות ויש פה לא מעט קשיים. וגם הבעיה הספציפית של מעמד המכון ומעמד של הסכם ניגוד העניינים.

עו"ד בורנשטיין: שתי השאלות האחרונות לא דרושות להכרעה בתיק הזה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אולי גברתי צודקת, אני משתדל אם אין ברירה וצריך להחליט גם בשאלות עקרוניות אני מעדיף פתרונות מעשיים.

עו"ד בורנשטיין: להכניס במסגרת שיקולים צורך להתמקד שמביאים בתמונה הכללית שאלת מעמד המכון זה להכניס אש שאפשר להוציא אותה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: בכל מה שבפניי אני צריך לדון אני לא הגשתי בקשה להצטרפות כידיד בית משפט מטעם הסנגוריה, אפשר לא להזדקק לזה בכלל. הם טענו לאחת משתי החלופות.

עו"ד בורנשטיין: השבנו בבקשה להצטרפות והנימוקים מצדיקים מדוע צריך לדחות את הבקשה. אני לא חושבת שהשאלות העולות בתיק הם לא כוללות את השאלה הנכבדה של המעמד של המכון.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: לכאורה אתם צודקים. אני חושב שזו שאלה נכבדה אבל אני לא בטוח והגיע הזמן להתקדם זו סוגיה נכבדה. אני לא בטוח שבתיק הזה צריך להכריע והפתרון צריך להיות חקיקתי בכלל.

עו"ד בורנשטיין: אם אדוני ירצה להתמקד אני חושבת שלא השאלה הזאת צריכה לקבל את האמירה רק לצורך הבקשה? הבקשה בפנינו וחו"ד מתבקשת לבקשה ובכך אדוני אמור להכריע והיא רלוונטית אנחנו חושבים שמשקלה הוא קטן אבל בכל זאת היא סוגיה לבקשה למשפט חוזר.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: גברתי קודם כול יכולה להיות תוצאה למשפט ואז אם מקבלים את זה יכול להיות לזה השלכות גם מעבר לזה. לכן אמרתי זה רק לצורך הבקשה ולא למה

שיהיה מעבר לזה. דבר שני, חלופה מהירה אפילו לשאול את המומחה שלכם את השאלה, שוב, אני מניח שאדוני יסכים לכל אחת משתי החלופות.

עו"ד בורנשטיין: לגבי ההרצאה בזום, אחת מהתשובות שהגשנו, הגבנו לבקשת קבלת הראיה והסברנו מדוע היא לא קבילה. האמירה היא עדות סברה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני יודע את כול זה ויכול להיות שאם אצטרך אז אני יכריע, גם עדות לא קבילה אפשר לקבל אותה בהסכמה. אני אומר רק לצורך הבקשה.

עו"ד בורנשטיין: ההכרעה בבקשה היא משמעותית ביותר והראיות והנחות שצריכים לצאת מהם צריכות להיות הנחות מבוססות היטב על חומר הראיות או חו"ד מומחה. רק מסוג הזה יכולות להכנס לשיקול הדעת של בית משפט שהוא מקבל החלטה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: במילים אחרות אתם לא מסכימים.

עו"ד בורנשטיין: התשובה היא לא.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: לפי שגברתי מסבירה, יש שאלה שנייה, זה חו"ד שאתם הגשתם. לכאורה חו"ד שאתם הגשתם לא עומדת לעצמה, הוא יכול להגיד שהוא רוצה לחקור.

עו"ד בורנשטיין: לא בשלב הזה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זו שאלה, לא בטוח.

עו"ד בורנשטיין: זה חידוש.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אולי יהיו חידושים. אתם מגישים חו"ד והיא חשופה לחקירה נגדית. נכון שבית המשפט לא עושה את זה. מצד אחד במה שנאמר שם גברתי אומרת ולכאורה צודקת ואם אצטרך להכריע אני אכריע ומה שנאמר בזום לא קביל לכאורה לכן ביקשתי הסכמה אבל אתם הגשתם חו"ד ובחו"ד הזה, אני לא מעמיד לחקירה והוא מסכים לשאול שאלה נקודתית והוא שואל לא אני ואני לא יודע למה אי אפשר לעשות את זה?

עו"ד בורנשטיין: בדיון הקודם הגשנו הודעה מעדכנת שהתייחסה לשאלות שבית המשפט ביקש. בדיון בעל פה התבקשנו להתייחס לאפשרות שד"ר קוגל ייתן חו"ד לא התייחסנו לעניין קריספין ועל כך ביקשנו את עמדת יועמ"ש והבאנו בפני בית משפט שד"ר קוגל נמצא בניגוד עניינים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני לא זוכר שהם ביקשו, אולי לא הייתי מודע. האם לחלופין ביקשתם להפנות?

עו"ד הלוי : כן. כתבתי חו"ד מקוגל או לחלופין מקריספין.

עו"ד בורנשטיין : אני מסכימה אתו שהדגיש את החשיבות בעיניו למה שאמר ד"ר קוגל לכאורה. אדוני אמר רק גיבוי, חברי הסביר את החלוקה בין דם שזורם טבעי לאחר המוות שאלה התייחס בבל, לא התייחס לשאלה השנייה ולכך הערנו שמעניין שהוא לא נשאל לגבי השנייה וחברי השיב וביקשנו שבית המשפט ישים לב. לגבי דימום פסיבי ותגובה ושעות והסיטואציות אני מבינה מדוע חשוב לחברי שהדברים שנזרקו בחלל ההרצאה יקבלו ביטוי ויוגשו לבית המשפט ולכן בעניין הזה שחברתי הסביר נכון את חשיבות העניין ואם יש חשיבות, שוב זו סוגיה שולית לדעתנו במכלול אבל אי אפשר לפתור ולהגיד הוא גיבוי של בבל יש פה עוד נקודה שחברי רוצה להדגיש. לגבי ד"ר קריספין לא התבקשנו להביא עמדה אבל אני אסביר את הקושי, בכל הסיטואציות אחרי שד"ר קוגל אמר את שאמר בהרצאת הזום הכל הסתבך, מה שיכול היה להיות טבעי ופשוט כרגע מורכב ואין פלא שאדוני מנסה למצוא פתרונות כי אנחנו במצב שד"ר קוגל למרות הסכם ניגוד עניינים בחר להתייחס לדברים ואמר שמכוון גם זה. ד"ר קוגל נמצא בניגוד עניינים, לגבי מה שקרה, אנחנו לא טוענים שד"ר קריספין בניגוד עניינים כי פעם ד"ר קוגל נתן חו"ד בתיק אבל ברגע שד"ר קוגל התבטא והדברים התפרסמו הכל הסתבך ומה שהיינו יכולים לעשות בצורה פשוטה יותר היום יותר מורכב. במענה לטענות חברי לגבי התנהלות שלנו מה שאלנו כיצד ניסחנו ומה יש להבין ממה שהשיב. אנחנו הפננו למכון לרפואה משפטית שאלה לגבי תיק תאיר ראדה, אם יש מה לסייג לגבי השאלה הרפואית בהתחשב בנסיבות של התיק הדברים יבואו לידי ביטוי, זה היה ברור. שקיבלנו את חו"ד של ד"ר קריספין, זה היה המועד שאם חברי היה רוצה לחדד היה יכול לעשות.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : ההרצאה בזום סיבכה את הדברים בזה אני מסכים.

עו"ד בורנשטיין : שקיבלנו את חו"ד מד"ר קריספין. חשבנו שהיא מענה הולם ומספק לשאלה שביקשנו לברר בוודאי עם חו"ד וראינו בה מענה מספק. יש כאן שאלה שבסופו של דבר היא משולבת, מומחה זירה יש לו מה להגיד עליה בוודאי זירות רצח יחד עם רופא משפטי ונתנו מענה משולב הן על ידי לייפר והניתוח של מה שקרה בזירה, סברנו שאנחנו מציגים מענה מספק. סוגיית הדם היא פחות אבל לגבי האפשרות שהדם נזל גם המומחה לזירות סבר וגם ד"ר קריספין אמר שזה יכול לקרות בנגיעות קלות. אנחנו נציג בדיון שהיו תזוזות במובן שהמומחים מדברים. חברי חוזר ותופס אותנו במילה "להזיז", להזיז זה גם תנועות קלות. לכן חשבנו שבמכלול יש תשובה וחו"ד היא מספקת ואז הגיעה הרצאת הזום שיש לה סיוג ונוצר קושי. ראשית להבין מה אמר ד"ר קריספין, הדגשנו ששאלנו את ד"ר קריספין על התיק ובקריאות נוספות הוא מדבר אולי באופן כללי בנסיבותיו שלו. מדוע לא פנינו לשאול, היינו עושים את זה לולא התסבוכת. ברגע שד"ר קוגל התבטא רופאי המכון נכנסו לניגוד עניינים וכעת לא פשוט לפנות לרופא שכפוף לו ולשאול שאלה קונקרטית אחרי שהוא הביעה את דעתו וזו התסבוכת.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : יש תסבוכת והיא לא היחידה, גם בחו"ד הוא כפוף.

עו"ד בורנשטיין: אבל הוא לא הביע עמדה, ברגע שהביע עמדה קשה לחזור ולפנות לרופא שכפוף אליו ולשאל עכשיו מה דעתו המשפטית לשאלה הספציפית שאגב זה דבר שקשה לעלות על הדעת שרופא לא יסייג ובהנחה שענה תשובה כללית לחזור ולהניח שהוא משוחרר מהעמדה שד"ר קוגל הביע זה קשה. הדוח שבוחן את השאלות המורכבות שאדוני שואל זה בוחן סיטואציות האלה. הקשה ביותר היא שמנהל המכון מביע עמדה אחת ומצפה מרופא שכפוף אליו להביע עמדה עצמאית. אנחנו לא נמהר להעמיד את ד"ר קריספין במצב הזה. ברגע שעלה ד"ר קוגל את הדברים יכול להיות שיש יתרון למי שניתח את הגופה. כלומר 3 אנשים במכון שיביעו את דעתם ולכן האפשרות וגם היא תומכת והשאלה ראשונה היא בכלל אם צריך כזאת חו"ד ואם לא קיבל מענה בחוות הדעת שהוגשו יחד עם עובדות מהתיק לגבי אפשרות שהתקיימו הנסיבות שדמ היה יכול לנוול מהגופה. יכול להיות כפי שהצגנו ממקומות אליהם הדם נדבק שהפצעים נתגלו. אנחנו חושבים שיש לנו מענה הולם אבל אם בית משפט סבור שלא רציתי לומר שלא פשוט לעשות את מה שפשוט לולא ד"ר קוגל היה אומר את מה שאמר.

לגבי שיקול הזמן והיעילות, אנחנו מדברים על מדע מסוים, מומחיות מסוימת בהחלט יכול להיות שאנחנו נסבור שאנחנו רוצים חו"ד נגדית והעמדה היא כזו שאפשר לערער עליה. אם חוזרים שלנת 2014 גם שם רצו להגיש עמדה שד"ר קוגל אמר לעורכי הדין מטעם ההגנה ואנחנו תמיד אמרנו אי אפשר להגיש עמדות כאלה רק לפי דיני ראיות. אנחנו מדברים על מומחיות יכול להיות שאחד יחשוב דבר מסוים והאחר יחלוק עליו. כך היה בשנת 2014 לגבי הסכין המשוננת. הדוגמא הזאת היא רעה, היא לא דומה, חברי אמר עמדה משוערת אז גם פה. העמדה המשוערת בשנת 2014 הייתה אחת ובית המשפט היה נראה שאולי יצא מתוך הנחה מהי ואולי הדבר השפיע עליו שדחה את ד"ר פורמן והנה לאחר מכן הלך והסתבר ועוצמה גדולה יותר שהעמדה היא כנראה שונה. הייתה כנראה משמעות להנחה של בית משפט בדבר העמדה המשוערת של ד"ר קוגל שהשפיע ואז הצטברו אינדיקציות שזו לא העמדה מה ששיערו אלא עמדתו היא שונה ושלב הביניים שהסמכנו ומה הסכמנו, הסכמנו שהדברים ייעשו כפי שאמורים לעשות וד"ר קוגל יביע את דעתו כעד מטעם הגנה ואת זה צריך עם חו"ד עליה הוא יחקר. רק הוא מבין כול חוות הדעת הוא חידוש קשה. אמרנו יחזור הדיון לבית המשפט המחוזי, נחקור אותו חקירה לעומתית ונראה. אנחנו נבקש להגיש חוות דעת נגדית. בית משפט גם אז לא רצה משיקולי יעילות וזמן לבית המשפט המחוזי, הסנגוריה התנגדה וקבעה את אותו מתווה.

לא שיתפנו עם המתווה פעולה וד"ר קוגל הגיש חו"ד ובית המשפט לא הסתמך עליה, לכן היא לא דוגמא טובה. אנחנו לא רוצים להגיע למצב הזה, הייתה אינדיקציה שהשפיעה על בית משפט. הכל נמצא בתגובה ובפסק הדין בערעור. התפיסה שרק על ידי ד"ר קוגל אפשר להגיע לאמת אפשר לערער עליה, אנחנו לא יכולים לקבל מצב שאמירה שעשה בחלל בלי חו"ד חתומה אי אפשר לקבל, חו"ד לקבל הסברנו, לגבי ד"ר קריספין אני מציגה את המורכבות שנעשתה על ידי ד"ר קוגל. הפתרון לדעתנו לכל זה הוא שלא צריך דבר נוסף.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: לפני רגע גברתי אמרה אתם חושבים שלא צריך אבל פה את מבינה את חברך שכן צריך.

עו"ד בורנשטיין: אני מסכימה ומבינה מדוע חברי רוצה חו"ד בשביל לחזק את הנקודה שלו.
הוא צריך להבדיל בין בבל לרופא משפטי זה עדיין לא אומר שצריך בירור נוסף. אנחנו מצויים
בבקשה למשפט חוזר והנטלים הם שונים, הנטל הוא להראות שיש ראייה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה יהיה ביום שלישי הבא.

עו"ד בורנשטיין: אני מדברת על הלכות יסוד. הנטל באופן כללי הוא על מבקש משפט חוזר כי
יש פסקי דין חלוטים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה לא אמרתי. גברתי לא תקדים. גברתי אומרת ופה הפתיחה,
אני חושבת שלא צריך ואם לא צריך את זה אבל אתם מסכימים עם מה שאומר עו"ד הלוי שכן
צריך.

עו"ד בורנשטיין: לא זה הצגה לא נכונה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: ואם צריך את זה אז הוא חושב שצריך את זה ואנחנו אומרים
שלא צריך אם אנחנו צודקים אבל אם אתם לא צודקים אז כן צריך את זה, המבנה הלוגי זה
ככה. אתם אומרים לא צריך מהנחה שאתם צודקים, אתם חושבים שהוא צודק שצריך אבל הוא
חושב שצריך אבל לא צריך להגיש את זה ואז הנטל עליו. הוא צודק שצריך את זה ואז הוא לא
יכול להוכיח אלא באמצעות חו"ד שלישית זרה לעניין. כול האחרים בנסיבות כאלה ואחרות לא
קוגל ולא קריספין כי הוא כפוף אליו. אתם מתירים לו רק אפשרות להגיד חו"ד חיצונית בלתי
תלויה. אתם אומרים שיש קו הגנה נוסף שאם זה יקרה אנחנו שומרים את הזכות להזהיר אותו.
הבנתי נכון?

עו"ד בורנשטיין: לא. חלק. המבנה הכללי הוא לא כזה. השאלה המקדמית שבית המשפט צריך
להכריע לפני מי ייתן חו"ד זה האם צריך.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מה קורה עם התשובה?

עו"ד חקלאי: אנחנו מסכימים.

עו"ד פרג'ון: הנוסח שכבודו ראה שיניתי מספר מילים, אני אראה לך.

מוגש לבית המשפט.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: עו"ד הלוי יש לנו התקדמות. בעקבות ההערות שלי הם מוכנים
לשחרר, היו שני דברים שעמוד 3,23,24, עמוד 3, הם הראו שבחומר ששחרר לך מה שהטריד זה
לא היה המיקוד. כבר נמסר לך התוכן בהקשרים אחרים. לגבי עמודים 23-24, בעקבות ההערות

הם היו מוכנים להרחיב את הפרפרזה אחרי שהם אמרו כן אני עוד תיקנתי בכמה דברים, הרחבתי את מה שהם ביקשו ואחרי שהרחבתי את זה ביקשתי שהם יראו את זה לבאי כוח המשיבה 2 ולקח זמן עד שתפסו אותה ושמעתי שהיא מסכימה, זה ישוחרר לך ואפשר יהיה לראות את זה.

עו"ד הלוי: אין בעיה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני חוזר ומזהיר את הצדדים ולא רק מבקש. אני באמת זה מה שהיה בעבר לפני שנכנסתי לתיק אני לא אבדוק. אם הפרפרזה תצא החוצה אני אדרוש חקירה. אני לא רוצה שיקרה, חשובה פרטיות של האנשים והסיטואציות. מה שהיה לפני אני לא נכנס לזה אבל עכשיו שזה ת"פ שלי מי שיודע יודע, אני בדברים האלה מקפיד. אם זה ידלוף החוצה, זה לא אמור אני אדרוש שתהיה חקירה איך זה קרה. אתם תקבלו את זה. ההערה שלי בהחלטה הקודמת שאדוני ישמור על איפוק הופנמה. אני אומר את זה כפרומו לדיון של שבוע הבא. שכולם יעשו את זה בצורה מכובדת. אני אנסח את ההחלטה בצורה מסודרת.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מקריא את הטיוטה של ההחלטה.

עו"ד בורנשטיין: אני רוצה להבהיר שלפני שמנסים למצוא פתרון לעקוף או פתרון נכון רציתי לחדד את השאלה אם יש צורך בחו"ד ולעניין הזה אני הצגתי את הכלל הבסיסי שנוגע להליך על מנת לקדם אותו בפועל בשאלה שעומדת בפנינו. אם הנטל הוא להציג ראיה שיכול להשפיע על המשפט אז לכל הפחות מה שצריכה ראיה זו לומר לי שאין אפשרות שהדם הגיע לעקבה ואנחנו סבורים לא כי אנחנו צודקים, אנחנו מנסים להציג את התמונה, מהתמונה שאנחנו מציגים אי אפשר לשלול אפשר שהדם הגיע לעקבה גם אם התגלה 5 שעות אחרי זה. צריך לזכור אנחנו 14 שנה אחרי הרצח, הנטל הוא לומר שמה שהיום שאלה שפותחים אחרי 14 שנה למרות שהיא עלתה במשפט וזנחו אותה הנטל הוא בעצם להראות שאפשרות שדם יגיע לא רק שרופא משפטי מאיר עליה אור אלא גם מומחה זירה. הצגנו את זה במסמכים, הן בתגובה, אנחנו נרחיב על זה בדיבור ולא כעת. בהתקיים אמירות גם אם הם כלליות שמספיקה תנועה קלה שדם יזרום, גם ד"ר קריספין, גם ניסיונו כרופא משפטי, שאנחנו מוסיפים את האינדיקציות שהיו תזוזות והם לא מחייבות שדם יצא מתוך הגופה אלא ממקום שניקבה אליו קודם שהדימום היה אקטיבי סמוך למוות, אולי הזיזו משהו, לא יכולים לשחזר את הדברים האלה לו היום 14 שנה לאחר מכן שיש לנו את מה שיש. אנחנו אומרים שאי אפשר לשלול ואם חו"ד נועדה לשלול אנחנו מפקפקים ביכולת ואם יהיה חו"ד בהחלט יכול להיות שנרצה להגיד חו"ד נגדית. הזמן יידרש בין אם אנחנו מדברים על אמירה בהרצאת הזום או עוד חו"ד אנחנו רוצים את כול התמונה בשאלה הזאת שהפכה להיות משמעותית אבל במכלול של ההרשעה והנטבחים בעניינו היא לא שאלה כזאת. לכן אנחנו אומרים אי לשלול יהיה קשה רופא שישלול אבל ככל שיהיה נרצה חו"ד נגדית ולגבי פנייה לרופא במכון הראיתי את המורכבות בעקבות העבר והווה של התיק.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: בלי קשר לשאלות העקרונית למרות שיש הסכם ניגוד עניינים
למה אי אפשר לפנות לד"ר קוגל שייתן חו"ד בנקודה זו? עו"ד שלו אחרי שהביע את דעתו שקצת
סיבך את הדברים, גברתי הסבירה למה לא אבל למה לא לפנות אליו?

עו"ד בורנשטיין: לעניין האפשרות שד"ר קוגל ייתן חו"ד אנחנו מציגים את עמדת היועמ"ש. אני
אסיר מעל השולחן את הטענה שהפרקליטות רוצה למנוע מד"ר קוגל להגיד את האמת כי היא
לא נוחה לנו. אנחנו לא במקום הזה. העמדה היא של הייעוץ המשפטי והעומד בראשה, הסדר
ניגוד עניינים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: שמתם את זה במעטפה סגורה.

עו"ד בורנשטיין: ההסדר לא חסוי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: כתוב שאם יהיה צו בחוק הגנת הפרטיות הוא יהיה פתוח אבל
אם אין התנגדות אפשר לשאול את השאלה. גם יש חריג. יש שם שני חריגים, הראשון זה
חו"ד בסוגיה חדשה שלא עלתה, אבל יש הפנייה, דרך אגב לא נתתם את הנספחים לחו"ד.

עו"ד בורנשטיין: אין לי אותם.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: איפשהו זה כן נמצא. אני לא מתאר שחתמתם על הסכם שנאמר
שיש בו נספחים ואין בו.

עו"ד בורנשטיין: אנחנו לא חתמנו.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: בעניין אחר היה נספח רלוונטי והסתבר שלא היה נספח. אני
רוצה לקוות שלא כך המצב.

עו"ד בורנשטיין: אני מניחה שבנספח היה כתוב –

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני גם מניח. שמביאים יש שני נספחים וזה לא צורף. עכשיו
לחריגים, חריג שאני מניח שהוא שייך לתיק זדורוב, אחרי זה נאמר בסעיף 42.434 לתקשיר.

עו"ד בורנשטיין: אנחנו לא במישור האזרחי. התקשיר אמור היה למנוע.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אז הוא חתם על הסכם ניגוד עניינים, אני שואל בלי קשר
למעמד המכון. אפשר לחסום אותו בהנחה שחוות הדעת שלו נדרשת, יש בעיה לגבי המכון באופן
עקרוני אם יכול לשרת את הסנגוריה, זו שאלה מורכבת. יש את הדו"ח של הוועדה, אפרופו
בעניין הזה לא צריך להעמיס עוד סוגיה. אני אומר לכם מאחר וזה נוגע להרבה נאשמים צריך

להסדיר את הסוגיה פעם אחת, לא הכרחי שזה ייעשה פה. השאלה היא אם גברתי אומרת
שהכפופים לא יכולים לתת חוות דעת ולא רצוי שייתנו למה לא לאשר לו להגיש חו"ד? רק על פי
הסכם ניגוד עניינים, אני לא יודע אם אפשר להגביל ובהנחה שכן יש החרגה. אתם צריכים
לשכנע אותי.

עו"ד בורנשטיין: אני מציגה את עמדת היועמ"ש אני לא מבקשת לשכנע.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: עם כול הכבוד אני לא כפוף ליועמ"ש עם כול הכבוד לו. תשאלו
אותו. היועמ"ש אמר שלא מסכים אז לא מסכים. אני רוצה לדעת למה הוא לא מסכים? יש
אילוץ של זמן, יש בקשה וצריך זמן סביר לסיים את זה.

עו"ד בורנשטיין: אני מבינה. הייתי בסיפור הזה בשנת 2014.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני מסכים שיש הבדלים אבל כול סיטואציה היא ייחודית.

עו"ד בורנשטיין: הדבר הדומה הוא שהתפיסה היא " הנה האמת אצל ד"ר קוגל ואנחנו מונעים
מהאמת" במובן הזה אני מרגישה ששנת 2014 תקרה שוב.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני לא נכנס לצבע. אני מדבר במהות. ד"ר קוגל מקובל כראש
המכון הפתולוגי להרשיע. אם חושבים כך, למה ברגע שמבקשים אחרת אומרים שהוא לא יכול
כי הוא חתום? יש חריג.

עו"ד בורנשטיין: אני אסביר, אני לא מנסה לשכנע כי אני רוצה לשים על השולחן אם בית משפט
יקבע שד"ר ייתן חו"ד יהיה לנו את חו"ד ממילא יש הרצאת זום, ואנחנו נביא אולי חו"ד נגדית
אני לא יודעת מה יהיה ונחשוב שאפשר להרהר אחריה, כי ראש המכון וד"ר קוגל זה מומחיות
מסוימת שאפשר לחשוב אחרת כפי שראינו בעבר אנחנו נרצה להביא חו"ד נוספת. מבחינת
שאלת הזמן אני לא חושבת שזה פותר את הקושי. שאלת הזמן לא צריכה להחטיף את
השיקולים האחרים שהם לברר את הדברים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני נענית. אני מקדיש מספיק משאבים בזמן וגם לבקשה
שלכם ליום מועדים בשבוע הבא, ועשיתי את הדיון היום. אני גם אומר לגברתי הייתי רוצה
שבתוך זמן סביר תיתנן החלטה, יש לי אילוץ שאני אמור לפרוש בשנה הבאה ואני אומר כך או
כך תינתן החלטה לפני שאני אפרוש אבל אני לא רוצה להגיע לזה. אם אתם תגמרו את
הטיעונים באותו יום מרוכז תוך תקופה מאוד סבירה אם לא יהיו סיבוכים אני אתן החלטה.
אם גברתי אומר ד"ר קוגל אני אתן הוראה שהוא כן ייתן חו"ד ותגישו חו"ד נגדית, הכל יהיה
בלו"ז כך שאני הייתי מעדיף שלא נגרור את זה עוד אבל בכל מקרה אני אומר שיש אילוץ ואני
אתן החלטה לפני פרישת.

1 עו"ד בורנשטיין: אנחנו מבינים את הכל. אבל עם מדובר בשאלה שצריך לברר צריך לברר אותה
 2 כמו שצריך ואז לוחות הזמנים והאילוצים לא יכולים להשפיע על דרך הבירור. אני מציגה את
 3 עמדת היועץ שהובאה מפיו במסמך שהגשנו, זו עמדתו. שם אפשר למצוא נימוקים. הם מדברים
 4 בעד עצמם אני אוסיף ואשאל מדוע מה שברור לגבי כול עבוד ציבור בכיר, מי ששימש עו"ד פרטי
 5 והפך להיות פרקליט או שופט שלא יטפלו בעניין בו הם טיפלו בכובעם כעורך דין פרטי מדוע זה
 6 ברור ולא מערערים על כך? מדוע זה לא ברור גם לגבי ראש המכון?

7
 8 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני אשיב, זה עניין של מומחיות מיוחדת שלצערי אין הרבה
 9 ואלו שיש הם תפוסים. כאן המנחה זה גילוי האמת אם זה עו"ד פרטי או ההפך, ציבורי
 10 שמתמנה לתפקיד כזה או אחר, זה עניין של חו"ד וזה הסדר ניגוד עניינים. שאנחנו מחפשים את
 11 האמת וגברתי אומרת שאם הוא יחווה דעה אתם תשמרו את הזכות אבל אין כאן הרבה
 12 מומחים בלי קשר למעמד וזה נכון שזה חו"ד מומחה אבל זה בעניין של מומחיות עובדתית.

13
 14 עו"ד בורנשטיין: לא, המכון נתן חו"ד לגבי התאמה של שעה, בדיקת מעבדה. זו מומחיות
 15 עובדתית, כאן מדובר במומחיות מסוג אחר. בתיק זה בעניין הסכין המשוננת, סוגיות אחרות,
 16 גם הסכין והכיוונים, הרפואה המשפטית היא לא מדע שמכניסים נתונים למחשב ויוצאת
 17 תשובה. זה עניין של מומחיות וניסיון, דעה, ויכולה להיות חו"ד אחת ויכולה להיות אחרת. דבר
 18 שני, כללי ניגוד העניינים נועדו גם לצורך הגנה על האמת, יש הנחה וחשש מפני הטעיה גם אדם
 19 שנותן חו"ד והוא סבור שאין הטעיה יכול להיות שיש הטעיה ולכן האמת לא תתברר בגלל
 20 הטעיה ולשם כול נועד הסדר ניגוד עניינים. להגן על אמון הציבור שמי היה לו תפקיד בשוק
 21 הפרטי לא יטפל בתפקיד בכיר בשירות המדינה וגם הטעיה. האם האמת אכן תתברר? הנחות
 22 היסוד שיש אמת ויש מי שמשוחרר מהטעיות קודמות, זה לא נכון בתיק הזה.

23
 24 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני מגיע לשאלה האחרונה, האם אתם מסכימים לנסות להגיע
 25 למומחה מוסכם על דעת שניכם שלא יהיה אף אחד מהם?

26
 27 עו"ד בורנשטיין: בהסדר ניגוד העניינים אם אני מבינה אותו נכון בתיקים שד"ר קוגל טיפל
 28 בעבר יכול לסייע למישהו שנתן לו את השרות. יכלו לעשות את זה מזמן.

29
 30 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני ראיתי.

31
 32 עו"ד בורנשטיין: לגבי מומחה מוסכם, התייחסנו לזה בדיון הקודם. זה לא מתאים כאן כי
 33 אנחנו במחלוקת. אם יש חו"ד שתוגש –

34
 35 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: המומחה המוסכם, אין כאן פתרון בהנחה שצריך פתרון אז אין
 36 פתרון אידיאלי. השאלה היא שוב, אפשר לעשות מומחה מוסכם לצורך הבקשה למשפט חוזר.

37

עו"ד בורנשטיין: הצענו מימון. סברנו שזה הפתרון הנכון וההולם. אני מבינה שלוח הזמני מטריד אבל עדיין זה אפשרי. גם לשני הצדדים. נכון יש דיון בשבוע הבא שהיה רצוי שנדע את המצב לגבי הסוגיה אבל הדברים אפשריים ולהגיד שאין פתרון הולם? יש פתרון בתיק הזה הסכמנו בגלל הקושי והמורכבות וכל מה שאדוני אמר הסכמנו שהמדינה תממן, זה יוצא דופן. ככל שבית המשפט לא ידלג על השלב שיראה את המכלול והאם הוא זקוק לפתרון. בשבוע הבא אני רואה שאדוני מכיר את החומר, במשפט חוזר הצדדים כותבים הכל ואפשר להחליט על סמך מסמכים שכתב.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אתם ביקשתם לטעון בעל פה למיטב זכרוני.

עו"ד בורנשטיין: לא. אני לא מבקשת לבטל את הדיון אבל על מנת לייעל ולסייע כמה שאפשר במשימה רחבת ההיקף שעומדת בפניו אם אדוני ראה את החומר ויש שאלות שרוצה שנחדד או נרחיב ולהפך אנחנו היינו רוצים לדעת מראש.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני אומר לכם, גם לי יש אילוצים וזה מסוג הדברים שמכל שאלה עושים פירושו רש"י לאן מובילה השאלה, זה יהיה יום מרוכז וגדול ואם יהיה צורך אני אתן לכם פרק זמן. אני מודה לך על ההצעות, יש לי סיבה שאני לא רוצה ללכת בדרך הזאת. אני לא רוצה פרשנות רש"י על השאלות, לא רוצה. אם יהיה צורך, תכינו כול אחד את הטיעונים הכי טובים שהוא רוצה. סנגוריה, אתם רוצים להוסיף? השאלה העקרונית הגדולה שאתם רוצים להעלות, אני רומז לכם שאני לא אגב התיק המורכב הזה לא אחליט בשאלה העקרונית הזאת. השאלה אם יש לכם מה לתרום מעבר לזה.

עו"ד ענר: הבנתי את הרמז. אני מרגיש שנקלעתי למסיבה שאני לא שייך. אני הסיבה היא לא בגלל שאנחנו חובבי מסיבות מהסוג הזה אלא בגלל שבאמת כפי שראינו בהתדיינות שהייתה הועלתה על ידי המדינה טענה כללית ששוללת שהמכון לרפואה משפטית תיתן הגנה גם אם זו הדעה של היועמ"ש אנחנו מודעים שבהקשר של משפט חוזר לזדורוב זו שאלה צדדית אבל מאחר והיא התעוררה ומעסיקה אותנו הנחנו את הדגל האדום רק כדי שאם אדוני יסבור ישמע גם אותנו אבל אם אדוני חושב שיכול לעקוף את האלה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: שאני אומר לכם לקדם את זה כסנגוריה ציבורית, כמו שיש חוק סנגוריה ציבורית צריך למצוא לזה פתרון אבל זה חורג.

עו"ד ענר: המכון לרפואה משפטית לא מתנהג בצורה סבירה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: גם המכון לרפואה משפטית צריך הסדרה סטטוטורית לדעתי אבל כרגע זה חורג. יש לכם מה להגיד לגבי נושא ניגוד העניינים?

עו"ד ענר: אני מאוד הופתעתי לשמוע את המדינה ומה חושבת המדינה על המומחה מספר אחת שלה לרפואה משפטית, שיש סכנה להטעייה. מה זה אומר? מכיוון שד"ר קוגל חשב מחשבה מקצועית.

קלדנית: מעין

עו"ד ענר:

אני אומר, לשיטת המדינה ד"ר קוגל מרגע שהוא גיבש דעה שהועילה לרומן זדורוב – כול אימת שהוא יישאל שאלה, בוודאי בצורה מוטה ובלתי מקצועית הוא ייתן חו"ד שתועיל לזדורוב. לגבי האמירות, נביא חוות דעת נגדית ונזים אותו – זה גם הגזמה. בעצם, האם בכל תירא צח כשהתביעה מתייעצת עם ד"ר קוגל והוא אומר מדובר במוות טבעי – צריך לזכור – האם בודקים האם צריך להזים את חוות דעתו? כלומר, הוא טוב להרשעות אבל לא לזיכוי. זו עמדה מאוד מטרידה.

בקשר לניגוד העניינים – הוא לא חקוק באבן, לא תורה מסיני, מי שכרת אותו והסדיר אותו יכול להסתייג ממנו. במקרה הספציפי זה מדאיג. ההתייעצות בחו"ל מאוד מסרבלת את ההתדיינות; לכן אפשר למצוא פתרון מנהלי. למרות דברי חברתי, המדינה בטיעונים פרוצדורליים ואחרים חוסמת את דברי ד"ר קוגל לומר מה דעתו – כלומר, מונעת מהצדק לפרוץ.

עו"ד הלוי:

בהמשך למה שנאמר כאן, אפנה לנספח 37 לבקשה למשפט חזור. מכתב מיום 4.9.2019, לפני שנה וחצי מהמכון לרפואה משפטית אך עם מסר מהיועמ"ש לממשלה. הם כותבים מצטערים על העיכוב; אך אני מצטט את סעיף 2, שהוא החשוב. גם היועמ"ש לממשלה סבר שגם בתיק הזה צריך לתת מענה, אבל אמר – אנחנו נשב באופן מידי. כלום לא נעשה שנה וחצי. אני מבקש להגיש את זה לבית המשפט. חברתי הזכירה את העובדה שבפנייתי לד"ר בבל לא ביקשתי ממנו להידרש לסוגיה של זרימת דם אחרי המוות באופן לא טבעי. היא צודקת, אבל יש אבל; הגופה לא הוזה. אני כתבתי לו מספר עובדות שלא קשורות לחוות דעתו, נתון – הגופה לא הוזה אחרי המוות.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: ד"ר בבל זמין עדיין?

עו"ד הלוי:

למיטב ידיעתי, אינני מדבר איתו בתכיפות.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: גם אתה יצאת מנקודת הנחה. השאלה היא אם אתה יכול לשאול את השאלה הזו.

עו"ד הלוי:

כאן אעיר שנראה לי שהוא לא מומחה לדבר על הזזת גופה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: יש דברים שאני לא רוצה להגיד כי אני לא בטוח; אולי שווה שתרים אליו טלפון, הוא גם עד שלך ומותר לך. תשאל את השאלה הזו. אולי זה יקצר הליכים. אם הוא יגיד לך שהוא לא מומחה, והוא לא מוכן – תגיד לו שהייתה התפתחות ועלתה השאלה הזו, ואולי הוא מוכן לחוות את דעתו על זה. אני מנסה להיות יצירתי.

עו"ד הלוי:

יצירתי כדי להתקדם הלאה – אני מאוד מכבד את זה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אם הוא ישיב שלא, אז אנחנו יודעים שלא; אם כן, אז תשאל אותו באיזו מהירות הוא יכול לתת חוות דעת.

עו"ד הלוי:

כבודו פונה בעל פה, ואני קשוב לכבודו – אני אנסה. אמרתי את דעתי, אני קשוב ומבין. אני אנסה. כאן אני מגיע, זו הטענה השנייה. אמרתי לו – הגופה לא הוזזה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אז עכשיו יש התפתחות. תשאל אותו.

עו"ד הלוי:

חברתי אמרה שכשהם פנו לד"ר קריספין הם אמרו לו, מיקום בקשר לתאיר. יש שאלה שהופנתה לד"ר קריספין, ועליה הוא ענה – לא משנה מה אתה מגיש לו. מצטט – האם דם יכול לצאת מגופה לאחר המוות בעקבות הזזתה?

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה חוזר לשאלה האם צריך את כול הסניף הזה. אני לא בטוח.

עו"ד הלוי:

כבודו אמר – אני לא אוהב לחזור על עצמי. חשוב לי למצות כול סוגיה. אחר כך נקבל החלטה. הערה אחרונה, המדינה – פרקליטות – אומרת, ד"ר קוגל יכול לסבול מהטיה תת-הכרתית נוכח הסכם ניגוד העניינים. אחר כך – ד"ר קריספין יכול לסבול מהטיה, כי הוא יודע מה קוגל אומר. אנחנו מגיעים למצב של חסימות מכל עבר, והנסיבות לא זהות – חסימות וחסימות. יש פה מישהו בטלוויזיה. זה החיים שלו.

עו"ד ענר:

בעבר, במקרים רבים המדינה עצמה שבה והביאה את המומחים שלה במשפט חוזר. אפילו במשפט חוזר של אייזן פרופ' היס היה מומחה במשפט חוזר. אז הוא לא היה מקובל? לא היה מוטה? בסוגיות אחרות, המדינה שוב פנתה. סוגיות חדשות. פרופ' היס היה המומחה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : איזה מקרה?

עו"ד ענר :

סוגיות חשדות במקרה של דניס אייזון, לגבי גיל מחלה בראש בתינוק מנוח. סוגיות שהתעוררו לראשונה בשלב המשפט החוזר, אני מביא את זה כדוגמא כדי לראות שהם לא מנעו את עצמם כדי לפנות למומחה שלהם. הם מצפים שיאמר להם את האמת, ולא את עמדתם.

עו"ד בורנשטיין :

אני מצטערת לשמוע את הטיעון הפופוליסטי, של מוצג מאוד פשטני – יש את האמת אצל ד"ר קוגל, וכל טיעון ענייני נגדו הוא טיעון שחוסם את האמת. לא מדובר בחסימה, ולא מדובר באמת.

אייזון זה בדיוק המחשה – היו חוות דעת סותרות של מומחים לרפואה משפטית. אין אמת משמיים.

להבנתי, התיק של אייזון, השאלות שהורו על פתיחת המשפט החוזר היו המחלוקות – האם החבלה בראש או המחלה. כמובן שד"ר היס בא שוב ונתן חוות דעת.

הסדר ניגוד עניינים זה דבר מקובל, לעובדי ציבור, לדר קוגל – תיק זדורוב לא מוביל להסדר הזה.

דווקא בעניין הזה, לצערי, לא רציתי להיכנס זה אבל החשש מהטיה הוא יותר מאשר תיקים אחרים. יש ראיונות שהשמיע ד"ר קוגל; דווקא כאן אין חשש בעלמא רק בכתובים, יש יסוד לחשש.

אנחנו מצדיקים את עמדת היועמ"ש על נימוקיה. אם אדוני סבור שיש בחוות הדעת של ד"ר קוגל הוא רשאי להחליט זאת.

אנחנו לא מטילים אימה שאנחנו רוצים לסרב; אנחנו נפעל לכל העובדות בשביל בירור האמת. אני מבקשת שאדוני ישקול, יום ארוך הוא יום קשה – האם אין אפשרות של פיצול הטיעון.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : תודה לכם, אני מקווה שהדיון ביום ג' יהיה באותה אווירה. אני מבקש מהמדינה לבדוק אם יש נספחים בהסכם ניגוד העניינים, שיגיעו אלי.

אבקש שעד יום ה' הקרוב תבדקו עם היועץ פעם נוספת שהוא לא מוכן להחריג את חוות הדעת של ד"ר קוגל. עו"ד הלוי יבדוק אם אפשר לשאול, במימון שלהם – יש כאן 2 שאלות, מומחה זמין לתת חו"ד והשאלה מי יממן את זה.

עו"ד בורנשטיין : מומחה לניתוח זירה יש הרבה בארץ.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : גברתי תשאל את ד"ר קוגל לאיזה מומחים אפשר לפנות.

נדחה לעיון.