

**ויקטור גואטה**

באמצעות בא כוחו עו"ד ירום הלוי

**המבקש**

נגד

**מדינת ישראל**

על ידי פרקליטות המדינה

משרד המשפטים, ירושלים

**המשיבה**

**הודעה על הסכמה לקיום משפט חוזר**

**ובקשה (מוסכמת) להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי**

**(סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996**

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 16.1.19, מובאת בזאת תגובת המשיבה לבקשה לעריכת משפט חוזר בעניינו של המבקש. כפי שיובהר להלן, המשיבה מסכימה, כי במקרה זה מתקיימת העילה הקבועה בסעיף 31(א)(2) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, לקיומו של משפט חוזר. משכך, מסכימה המשיבה לעריכת משפט חוזר למבקש. אך יובהר: בכוונת המשיבה לנהל את המשפט החוזר. הכול כפי שיפורט להלן.

1. ביום 6.6.2007 הרשיע בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו את המבקש ברצח של יצחק (איזו) שוורץ ז"ל [תפ"ח (ת"א) 1089/04]. שוורץ נרצח בדירתו בנתניה ביום 29.3.2004. בעקבות הרשעתו, נגזר על המבקש עונש מאסר עולם, כמתחייב לפי החוק. המבקש הגיש לבית משפט נכבד זה ערעור על הרשעתו (ע"פ 6020/07). בפסק דין שניתן ביום 30.11.2009, דחה בית המשפט הנכבד (כב' השופטים א' א' לוי, ע' ארבל וח' מלצר) את ערעורו של המבקש, תוך שקבע, בין היתר, כי: "הרשעתו של המערער מבוססת כדבעי על ראיות חזקות ועדויות ברורות, ובעיקרן התודויות המערער בפני אנשים שונים שעדויותיהם היו מהימנות על בית המשפט, המשתלבות לכדי תמונה שלמה ומלאה". בקשה שהגיש המבקש לקיים דיון נוסף בעניינו, נדחתה (דנ"פ 1117/10).

2. בשנת 2015, במסגרת חקירת הפרשה המכונה "תיק 512", מסר אחד מעדי המדינה מידע חדש ששפך אור על זהות מבצעי הרצח של דורון סרוסי ז"ל. סרוסי ז"ל נרצח בנתניה בחודש אפריל 2004 וחקירת הרצח התנהלה במקביל לחקירת הרצח של שוורץ ז"ל, על ידי צוות חקירה אחר.

התפתחות זו בשנת 2015 הביאה את המשיבה לערוך עיון מחודש בחומרים שנאספו בחקירת רצח סרוסי בשנת 2004. עיון זה העלה כי חומרים אלה כוללים, בין היתר, חומר חקירה הרלוונטי גם להגנתו של המבקש, אשר לא הועמד בזמנו לעיון המבקש וכלל לא היה בידיעת התובעים אשר ניהלו את משפטו של המבקש. ככל הנראה הדבר נבע מתקלה שנגרמה מכך ששני התיקים נחקרו במקביל על ידי שני צוותי חקירה נפרדים; כך קרה ששני חשודים בביצוע שני מעשי רצח שונים נעצרו באותו תא, והקלטות שביצע צוות החקירה בתיק סרוסי – בהן הוקלט החשוד ברצח סרוסי – תויקו רק בתיק הרצח האמור ולא תויקו בתיקו של המבקש.

3. משהתגלה חומר זה, הרי שעל אף שבאותו זמן הרשעתו של גואטה היתה כבר חלוטה, העמידה המשיבה, כבר בשנת 2015, את כל חומר החקירה בנוגע לרצח סרוסי ז"ל, לעיונה של עורכת דינו של המבקש דאז, עו"ד ג' גואטה. בהמשך החליף המבקש את ייצוגו, והחומר שהועתק נמסר כולו לבא כוחו הנוכחי, עו"ד י' הלוי.

4. ביום 14.3.2018 הגיש המבקש בקשה לקיום משפט חוזר בעניינו, וזאת על בסיס החומרים שקיבל, כאמור, מהמשיבה.

5. המבקש משית את בקשתו לעריכת משפט חוזר על שתיים מהעילות המנויות בסעיף 31(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן – **החוק**). האחת, עניינה קיומן של עובדות או ראיות חדשות העשויות, לבדן או ביתד עם החומר הקיים, לשנות את תוצאות המשפט לטובת המבקש. עילה זו קבועה בסעיף 31(א)(2) לחוק. השנייה, עניינה חשש של ממש לעיוות דין שנגרם למבקש בהרשעתו – עילה הקבועה בסעיף 31(א)(4) לחוק.

6. באשר לעילה בדבר קיומן של ראיות חדשות, מפנה המבקש לאותן ראיות שהעבירה לו המשיבה, ובתוך כך, לגילויין, כאמור – בשנת 2015, של 13 קלטות, הכוללות תיעוד קולי של תא המעצר בו ישב המבקש עם עצורים אחרים, במהלך שלושה ימים, בין התאריכים 25-28 אפריל 2004. מן הקלטות עולה, לכאורה, כי חלק מהפרטים המוכמנים שמסר המבקש למדובבים, בין התאריכים 28.4.2004-4.5.2004, ואשר עליהם בין היתר נסמכה הרשעתו, נמסר לו קודם לכן, באותם שלושה ימים שבין 25-28 אפריל 2004, על ידי אסיר אחר, אברהם אבגי, שנחשד בזמנו ברצח סרוסי ז"ל וישב עם המבקש בתא המעצר. יש להעיר, כי אבגי מסר את הפרטים למבקש כמשיח לפי תומו, כשהוא מצטט מתוך כתבה שפורסמה באותם ימים במקומון נתנייתי. עוד מפנה המבקש לעובדה כי במסגרת פתיחתו מחדש של תיק סרוסי בשנת 2015, התברר שהודעה מפלילה שמסר המדובב "סאקר" – אחד המדובבים שהפלילו את המבקש – בחודש מאי 2004, במסגרת חקירת רצח סרוסי, לא הייתה אמת. לטענתו, עובדה זו יש בה להשליך על מהימנותו של סאקר ביחס למבקש ולהשפיע על ההרשעה.

7. באשר לעילה בדבר "עיוות דין", טענת המבקש היא ל"הסתרתן הזדונית" של חלק מהראיות החדשות מההגנה במהלך המשפט, וכן לפעולות חקירה בלתי חוקיות שביצעו החוקרים בתיק. בגדר עילה זו טוען המבקש, בין היתר, כי מעיני ההגנה הועלמה העובדה שהמדובב סאקר הוכנס, כביכול, לתא אחד עם המבקש כבר בתאריך 25.4.2004, ולא בתאריך 28.4.2004, כפי שדווח ותועד בתיק החקירה. זאת, לשיטתו, באופן שמחייב לקבוע, כי סאקר ידע היטב שהפרטים שמסר לו המבקש על אודות הרצח אינם פרטים מוכמנים כלל.

8. לאחר עיון מעמיק בבקשה ובראיות החדשות, מסכימה המשיבה, כאמור, כי גילויין של הקלטות החדשות יש בו כדי לבסס עילה לקיומו של משפט חוזר בעניינו של המבקש, על פי העילה הקבועה בהוראת סעיף 31(א)(2) לחוק. זאת מאחר שהקלטות שהתגלו ונמסרו להגנה אכן יכולות לאפשר למבקש לטעון טענות חדשות להגנתו שלא היה ביכולתו לטעון בעת המשפט. ממילא, משמעות הדבר היא, כי המשיבה מסכימה לקיומו של משפט חוזר בעניינו של המבקש.

9. המשיבה מבקשת להבהיר, כי אי הכללתם של חומרי החקירה הנזכרים מתיק סרוסי בתיק החקירה של רצח שוורץ, נבע כנראה מתקלה שיסודה בפעולות חקירה שבוצעו במקביל על ידי צוותי החקירה השונים שחקרו את שתי הפרשות, ואין מדובר, חלילה, בזדון. אי לכך, המשיבה מתנגדת לעריכת משפט חוזר מכוח העילה האחרת בדבר "עיוות דין", הקבועה בסעיף 31(א)(4). כמו כן, מתנגדת המשיבה לכל טענה מהטענות הנוספות שהעלה המבקש בקשר לעילה זו. המשיבה דוחה אף את טענת המבקש בדבר פעולות חקירה בלתי חוקיות שביצעו, כביכול, החוקרים בתיק, וכן דוחה את הטענה כי המדובב סאקר הוכנס לתא המעצר של המבקש קודם לתאריך 28.4.2004.

10. המשיבה מבקשת להבהיר, כי **בכוונתה לנהל את המשפט החוזר**. לאחר שקילה מחדש, חוזרת ונשנית, של מכלול הראיות, ולאחר בדיקות שונות שבוצעו, המשיבה משוכנעת כי בכוחן של הראיות הקיימות להביא להרשעה חוזרת של המבקש בבית המשפט המחוזי ברצח יצחק (איזו) שוורץ ז"ל.

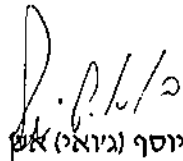
11. לאחר שיורה על קיום משפט חוזר, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מעצרו של המבקש ל-90 ימים. כאמור, בכל ההליכים שהתקיימו עד כה בעניינו של המבקש, נמצא, כי הראיות שהביאו להרשעתו הן בעלות משקל מכריע, וכי הרשעתו "מבוססת כדבעי על ראיות חזקות ועדויות ברורות". לפיכך, מאחר שהחשד נגד המבקש כמי שביצע את הרצח, מוסיף להישען על בסיס, שהינו לכאורה, מוצק; ומאחר שלדעת המשיבה ה"חומר החדש" שנמסר להגנה אינו משנה את המסקנה שדי בראיות כדי לשוב ולהרשיע את המבקש; סבורה המשיבה כי יש די ראיות להוכחת אשמתו ברצח. בהינתן העובדה כי מדובר בעבירת רצח; ולנוכח הנסיבות האכזריות בהן בוצע מעשה הרצח, המעצימות את המסוכנות הנשקפת מהמבקש; ונוכח עברו הפלילי המכביד של המבקש (מעבר לתיק הרצח דין), המלמד אף הוא על הסכנה הרבה שנשקפת ממנו לציבור – מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מעצרו של המבקש ל-90 ימים, החל מיום מתן ההחלטה על קיום משפט חוזר, וזאת על פי סמכות הנתונה לו לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996.

12. בא כוח המבקש, עו"ד ירום הלוי, נתן את הסכמתו לבקשה להארכת המעצר.

... העתק כתב ההסכמה מצ"ב ומסומן "א".

היום, י"ב באדר א' תשע"ט

17 בפברואר 2019



יוסף (גיא) אש

מנהל המחלקה הפלילית

בפרקליטות המדינה

מ"ח 1689/17

בית המשפט העליון בירושלים

מדינת ישראל  
ע"י פרקליטות המדינה  
משרד המשפטים, ירושלים  
טלפון: 02-6466664; פקס: 02-6468030

המבקשת

נ ג ד

ויקטור גואטה  
ת.ד. 058082579, ילוד 1963  
על ידי ב"ב ע"ד ירום הלוי  
מרח' ארלוזורוב 145, תל-אביב 6299600  
טל': 03-6912394, פקס: 03-6966815

המשיב

הסכמה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי  
(סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו 1996

הנני נותן בזאת את הסכמתי להארכת מעצרו של המשיב, בתשעים ימים, החל ממועד מתן  
ההחלטה של בית המשפט הנכבד על קיום משפט חוזר.

12 פברואר 2019  
ז' אדר א' תשע"ט

  
ע"ד ירום הלוי  
ב"ב המשיב